

Índice

Cap. 1	<u>SUMARIO</u>	pág. 1
Cap. 2	<u>EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</u>	“ 3
Sec. I	<u>JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y SU VIABILIDAD</u> “	3
	<u>Características del período a investigar</u>	“ 3
	<u>La revolución industrial</u>	“ 3
	<u>La guerra total</u>	“ 5
	<u>Justificación de la investigación</u>	“ 6
	<u>Viabilidad de la investigación</u>	“ 7
Sec. II	<u>OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN</u>	“ 8
Sec. III	<u>PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN</u>	“ 8
Cap. 3	<u>EL MARCO TEÓRICO</u>	“ 10
Sec. I	<u>REVISIÓN DE LA LITERATURA</u>	“ 10
Sec. II	<u>CONSTRUCCIÓN DEL MARCO TEÓRICO</u>	“ 10
Cap.4	<u>TIPO DE INVESTIGACIÓN A ENCARAR</u>	“ 11
Cap.5	<u>MÉTODO DE INVESTIGACIÓN A EMPLEAR</u>	“ 12
Cap.6	<u>EL INFORME</u>	“ 13
Sec. I	<u>LA G.M. I</u>	“ 13
	<u>El E. estadounidense antes de la G.M. I</u>	“ 13
	<u>La organización militar y efectivos de EE.U en la F.E.A.</u>	“ 16
	<u>Transportes</u>	“ 19
	<u>Los Medios de Fuego</u>	“ 20
	<u>La actuación en combate de la F.E.A.</u>	“ 21
	<u>Recapitulación de la G.M. I</u>	“ 24
Sec. II	<u>EL PERÍODO ENTRE GUERRAS</u>	“ 26
	<u>La evolución del pensamiento militar</u>	“ 26
	<u>Aspectos que dificultaron los cambios</u>	“ 26
	<u>Rechazo a la guerra</u>	“ 26
	<u>Presupuestos de defensa escasos</u>	“ 27
	<u>Los recursos técnicos</u>	“ 27

	Confusión respecto a la terminología	pág. 27
	Los promotores del cambio	“ 28
	La resistencia de las Armas más antiguas	“ 29
	<u>El E. de los EE.UU.</u>	“ 29
	La influencia francesa	“ 29
	El inicio de la evolución	“ 30
	La D.I. 1935	“ 30
	Organización y efectivos	“ 30
	Los medios de fuego	“ 32
	Los transportes	“ 36
	<u>Recapitulación del período entre guerras</u>	“ 36
Sec. III	<u>La G.M. II</u>	“ 39
	<u>Introducción</u>	“ 39
	<u>Organización y Efectivos</u>	“ 39
	<u>Los medios de fuego</u>	“ 44
	Recursos técnicos antitanque	“ 44
	Los sustitutos de los tanques	“ 46
	El diseño y la fabricación de tanques	“ 51
	Los conceptos y la práctica estadounidenses, 1943 - 45	“ 54
	La cooperación aeroterrestre o su ausencia	“ 57
	<u>Transportes</u>	“ 60
	El Transporte y desembarco aéreo	“ 60
	Las operaciones aerotransportadas	“ 60
	Las operaciones anfibias	“ 62
	<u>Recapitulación de la G.M. II</u>	“ 63
Sec. IV	<u>CONCLUSIONES FINALES</u>	“ 68
	<u>COMPARACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEL E. DE LOS EE.UU. EN LAS G.M. I y G.M. II</u>	“ 68
	<u>AFECTACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN EN LA TÁCTICA Y LA ESTRATEGIA</u>	“ 69

FIGURAS :

1 : División de Infantería estadounidense de 1918.....pág. 17

2 : División triangular de Infantería estadounidense de junio de 1941	“	32
3 : Divisiones Blindadas estadounidenses de marzo de 1942 y setiembre de 1943 .	“	42
4 : Vehículo Destructor de Tanques GMC M3 75 mm.....	“	48
5 : Vehículo Destructor de Tanques GMC M18 76 mm.....	“	49
6 : Vehículo Destructor de Tanques GMC M36B 90mm	“	50
7 : Vehículo Destructor de Tanques GMC M10 con cañón M 7 de 3"	“	50
8 : Tanque alemán Mark III	“	52
9 : Tanque estadounidense Sherman M 4	“	52
10 : Tanque alemán Mark IV	“	53
11 : Tanque alemán Tigre	“	53

FOTOS :

Presidente de los EE.UU. Woodrow Wilson	“	13
Gral. de los EE.UU. John J. Pershing.....	”	14
Gral. de los EE.UU. James Harbord.....	“	17
Gral. de los EE.UU. William Mitchell.....	“	28
Gral. de los EE.UU. Adna Chaffee Jr.	“	34
Gral. de los EE.UU. Douglas MacArthur.....	“	34
Gral. alemán Heinz Guderian	“	36
Gral de los EE.UU. George C. Kenney.....	“	55
Gral. de los EE.UU. Elwood Quesada	“	56
Presidente de los EE.UU. Franklin D. Roosevelt.....	“	57

CUADROS :

Diferentes tipos de Divisiones existentes en la F.E.A.....	“	18
--	---	----

<u>BIBLIOGRAFÍA</u>	“	71
----------------------------------	---	----

.....oooOooo.....

Capítulo 1

SUMARIO

- 1.1. El presente trabajo pretende establecer una correlación entre la organización del Ejército (E.) de los EE.UU. durante la G.M. I y la que este se dio en la G.M. II, en especial desde el punto de vista de sus efectivos y medios de fuego y transporte, con el fin de determinar como influyeron en la evolución de la táctica y la estrategia.
- 1.2. Para alcanzar este objetivo analizaremos ambos conflictos por separado, así como el período entre guerras, tan rico en innovaciones en armamentos y tácticas, de influencia decisiva en la evolución de los distintos niveles estrategicos.
- 1.3. Para analizar el período correspondiente a la Gran Guerra, desgraciadamente carecemos de información oficial, ya que el Gobierno de los EE.UU. nunca publicó una versión oficial sobre su participación en dicho conflicto. Por lo tanto nos basaremos, fundamentalmente, en información extraída del ***Doughby Center*** perteneciente a ***The Great War Society***, establecida en 1987 para estudiar todos los aspectos de este conflicto y su influencia en el siglo XX. Esta Sociedad tiene por finalidad orientar la discusión,aprendizaje, enseñanza e investigación independiente de los eventos que rodearon la G.M. I., lo que hace a través de un sitio en INTERNET especialmente diseñado para llegar a todos aquellos que comparten el interés y entusiasmo por ese momento histórico.
- 1.4. Respecto al período entre guerras y al correspondiente a la G.M. II, nos hemos basado en la que consideramos una excelente publicación sobre la evolución de los armamentos, organización, doctrinas y tácticas en ese período; nos referimos a ***HACIA UNA GUERRA DE ARMAS COMBINADAS. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX*** por el Capitán John M. House, publicado por el Instituto de Estudios de Combate [CSI] del Colegio de E.M. y Jefatura del E. de los Estados Unidos, Fuerte Leavenworth, Kansas. Allí se analiza la evolución de la doctrina, tácticas y organización de las Armas combinadas y creemos que nada se puede decir mejor sobre ella que

algunos de los conceptos vertidos por el General (Gral.) de División (Div.) del E. de los EE.UU. Dave R. Palmer en su prólogo a la misma :

«..Hacia la Guerra de Armas Combinadas es también un texto sobre la organización de fuerzas. Al describir las tendencias generales en materia de organización de las divisiones dentro de las fuerzas armadas de diversas potencias, incluido el E. de los EE.UU., el Capitán House da a los organizadores de fuerzas una útil perspectiva histórica sobre muchas cuestiones importantes...»

1.5. Comencemos entonces la investigación del tema.

.....oooOooo.....

Capítulo 2

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Sección I

JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y SU VIABILIDAD

2.1.1.1. **CARACTERÍSTICAS DEL PERÍODO A ESTUDIAR**

2.1.1.2.2. El profesor **Quincy Wright** en su obra *A Study of War*, editada en Chicago en 1942, dividió la historia moderna de la guerra en una serie de períodos razonables:

- * La adopción de las armas de fuego (1450-1648).
- * El período de los E. profesionales y las guerras de Dinastía (1648-1789).
- * La capitalización de la guerra. (1789-1914).
- * La totalitarización de la guerra (1914-1942).

2.1.1.2.3. En consecuencia, el período a estudiar se inscribe dentro del de Totalitarización de la Guerra, llamado así porque en él los conflictos armados no solo pasaron a involucrar a los cuatro factores del potencial de las naciones enfrentadas, sino porque a partir de él las guerras ya nunca mas fueron un mero problema de las Fuerzas Armadas (FF.AA.) de esas naciones; ahora toda la población se va a ver directamente involucrada en ellas. Al decir del Gral. alemán **Ludendorff**, quien pergeñó el termino de Guerra Total, ahora la paz no va a ser mas que el interregno entre dos guerras.

2.1.1.2. **LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL**

2.1.1.2.1. Las dos grandes guerras del siglo XX fueron hijas de la Revolución Industrial, que se caracterizó , a los efectos que a nosotros interesan por tres grandes inventos :

- * El ferrocarril, cuya aparición permitió maximizar dos operaciones estratégico-militares de muy difícil concreción hasta ese momento por las dificultades para el transporte : la **Movilización** y la **Concentración**. Esta nueva capacidad va a condicionar los dos conflictos a estudio y será decisiva para el tema a

investigar.

- * El motor a explosión, introducido en 1875 como ingenio comercial por el Doctor alemán **A. Otto**, revolucionó los transportes. En 1844 su compatriota **Daimler**, lo mejoró, adaptándolo primero a una bicicleta y luego a un carruaje de 4 ruedas. Así, con el motor nacían dos fuerzas que en 30 años cambiarían el carácter de la guerra: el avión, que le dio a esta una tercera dimensión y los blindados.
- * El telégrafo, concebido teóricamente en 1887 por **Rudolph Hertz**. En 1897 **Marconi** transmitió un mensaje telegráfico a una distancia de 23 kms. y en 1901 a 4.800 kms.; el descubrimiento de la telegrafía eliminó el problema de la distancia y los grandes espacios, facilitando la conducción de grandes masas de hombres y creando una cuarta dimensión para la guerra : el éter.

2.1.1.2.2. Estas invenciones, dieron lugar a un proceso que transformó a la Civilización Agrícola existente hasta ese momento en una Civilización Técnica. Consecuentemente, los 40 años previos a la G.M. I, por ser un lapso de desarrollo industrial, antesala de la actual época científica, fueron prolíficos en teorías militares.

Entre los muchos teóricos militares surgidos, solo uno, **I. S. Bloch**, banquero y economista polaco, autor en 1897 de un cuidadoso análisis de la guerra moderna, titulado ***La guerra del futuro y sus consecuencias técnicas, económicas y políticas***, logró llegar hasta las verdaderas raíces de la guerra de comienzos del Siglo XX. En su tesis, afirmó que la guerra estaba moldeada por la civilización y como a fines del Siglo XIX ésta había pasado de una fase agrícola a otra industrial, el carácter de los conflictos debía acusar dicho cambio.

Sostuvo que, a principios del Siglo XIX y antes de la invención del ferrocarril, el telégrafo, los buques a vapor, etc., las naciones eran mas o menos homogéneas y autosuficientes, pero que en esos momentos, su interdependencia era mayor, por lo que lo primero que los beligerantes conseguirían, sería perder la oportunidad de beneficiarse con los productos de sus contrincantes. Por lo tanto, no sería un negocio provechoso, sino que más bien significaría robarse a uno mismo. Indicó que el signo externo y visible del fin de la guerra era el fusil de depósito, que había perfeccionado de tal modo el mecanismo de matanza, que prácticamente, el soldado, había asegurado su propia extinción.

Asimismo hizo una descripción muy ajustada de lo que sería la G.M. I. Señaló que la matanza sería progresiva y a tan gran escala, que haría imposible llegar a una decisión, transformando a la guerra en un forcejeo donde nadie podría destruir al contrincante. Su futuro entonces, no sería la lucha, sino el hambre; no habría matanza de hombres, sino bancarrota de naciones y quebrantamiento de toda organización social. La próxima guerra, indicó, será de atrincheramiento y en ella cada soldado luchará como prefiera, pero la decisión final estará en manos del hambre.

Bloch imaginó una guerra entre alianzas dobles y triples, donde combatirían diez millones de hombres, con frentes tan extensos que el mando se haría imposible; adelantó que la Caballería (C.) sería inútil, que el tiempo de la bayoneta habría pasado y que la Artillería (A.) sería el arma dominante.-

No hay mas que ver lo que fue la G.M. I, con sus frentes extensos y su lucha de trincheras y observar la Alemania de postguerra, para ver lo acertado de la teoría de **Bloch**. En efecto, por primera vez en la historia, una nación quedaba diezmada y en el caos social debido a un conflicto.-

2.1.2.1.3. Lamentablemente, las FF.AA. de los diferentes países, no se percataron de que, conforme la civilización se iba tecnificando, el poder militar debía seguir sus pasos porque la siguiente guerra sería tanto un choque entre fábricas y técnicos como entre tropas y Generales. El arte militar no podía permanecer pasivo frente al avance de la ciencia y la tecnología, pero ni siquiera **Bloch** lo vio así, menos la mayoría de los militares que, por idiosincrasia eran hostiles a las novedades. Consecuentemente se dio una paradoja : Si bien los progresos tecnológicos apuntaban a una guerra de movimiento y los distintos estamentos militares se hicieron eco de esta tendencia y se prepararon en consecuencia, la falta de un pensamiento teórico militar que analizara en profundidad lo que ese avance implicaba llevó a que se diera el opuesto sobreviniendo una guerra de trincheras que retrotrajo a la humanidad a sus épocas mas bárbaras haciendo que lo que iba a ser un enfrentamiento de tecnologías terminara en feroces cuerpo a cuerpo donde no reinaría la ametralladora, ni la A. ni el fusil de repetición sino la pala de infantería (I.) usada como hacha y la bayoneta con el lomo serrado.

2.1.1.3. **LA GUERRA TOTAL**

2.1.1.3.1. Como ya dijéramos, en el período entre guerras, nació el concepto estratégico de

“Guerra Total”, concebido por **Ludendorff** en base a su experiencia de la G.M.I., donde estableció que el fin de la guerra terrestre era conservar la existencia de la raza (el pueblo) por lo tanto, se debía tener un ejército popular en pie de guerra. Como en esta estrategia, a diferencia de la “Guerra Absoluta” de **Clausewitz**, se usarían todas las fuerzas del Estado, especialmente las psicológicas, y se entendía admisible la paz, solo como preparación para la guerra, **Ludendorff** criticó a aquel por no llegar lo suficientemente lejos en su concepción política, y para lograr esto estableció los siguientes fines básicos para la guerra terrestre :

- * El Teatro de la Guerra incluye a todo el territorio beligerante y su población.
- * La guerra la hace toda la Nación, por eso, la economía debe adaptarse a ella.
- * La propaganda debe fortalecer la moral propia y debilitar la cohesión enemiga.
- * La preparación para la guerra comienza en la paz.
- * El Comandante (Cte.) militar dirige la guerra, por ello, la Política debe subordinársele.

Al no existir en la Guerra Total limitación de métodos, esta concepción establece los esbozos de la guerra irregular.

A esta Guerra Total, corresponde una estrategia también total, que moviliza y coordina todos los medios en la paz y los conduce en la guerra.-

2.1.1.3.2. La experiencia recabada en la G.M. I y estas concepciones filosóficas influyeron en muchos pensadores militares del período, quienes visualizaron la importancia que tendrían la capacidad de maniobra y el poder de fuego en el próximo conflicto. Estos teóricos, como **Lidell Hart**, **Fuller**, **De Gaulle** y **Guderian** respecto a los blindados (Bldo.) y **Mitchell** y **Dohuet** al poder aéreo comenzaron a modelar el pensamiento militar de sus naciones en esta dirección; pero serían los alemanes, quizás favorecidos por la coyuntura de tener que reconstruir sus FF.AA. desde las cenizas, quienes sorprenderían al mundo sacando mejor partida de estas ideas y adelantos.

2.1.1.4. **JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

2.1.1.4.1. Como puede apreciarse, la evolución de la estrategia y de la táctica, al menos en este siglo XX, corrió de la mano de la evolución tecnológica y de las teorías sobre la guerra. Es por lo tanto dable suponer, que la evolución tecnológica producida en el período bajo estudio, tiene que haber afectado, al menos, la evolución de los

medios de fuego y los transportes y según lo analizado hasta el momento, esta evolución tienen que haber afectado la táctica y la estrategia.

2.1.1.4.2. Resulta entonces que en el tema de investigación monográfica a desarrollar hay una lógica intrínseca, además, si llegamos a demostrar que dicha afectación existió, estaremos estableciendo una base para futuras investigaciones, al quedar demostrado que, a partir del estudio de la evolución de ciertos factores como son los efectivos, los medios de fuego y los transportes de un E. de primera línea como el de los EE.UU., podremos deducir variaciones en sus tácticas y estrategias.

2.1.1.5. **VIABILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN**

2.1.1.5.1. Mas allá de la dificultad planteada por la falta de información oficial del E. de EE.UU. sobre la G.M. I, creemos que esta investigación es viable con la información disponible en la medida que acotemos debidamente el Tema de Investigación.

2.1.1.5.2. Este acotamiento lo realizaremos en base a ciertas hipótesis que pasamos a definir:

1°. Por tener el término E. distintas acepciones, para esta investigación asumiremos que se trata del E. de Tierra de los EE.UU.

2°. El E. de EE.UU. en ambas guerras incluía la Fuerza Aérea (Fza. A.), la que a los efectos de este trabajo no será considerada, salvo en lo que se refiere al apoyo aeroterrestre, ya que de lo contrario la extensión del mismo excedería los límites de tiempo establecidos para la realización de la investigación.

3°. Si bien en los últimos meses de la G.M. I, EE.UU. llegó a conformar hasta 3 E., durante la mayor parte de ella combatió con sus Div. por separado; por lo tanto para facilitar la comparación la realizaremos a nivel Div..

4°. Como en la G.M. I no existían Div. Bldas., la comparación se realizará entre D.I., aunque también se hará referencia al origen y organización de aquellas.

5°. Respecto a las operaciones aerotransportadas y anfibas se analizarán solo ciertos aspectos organizativos, concretamente los mas vinculados al componente terrestre de las mismas.

6°. El período de entre guerras resultó fructífero en

innovaciones desde el punto de vista de la organización. Por lo tanto, pese a que no ha sido solicitado en el tema a investigar, también se analizará este período para poder comprender mejor la organización de la Div. estadounidense en la G.M. II.

Sección II

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

- 2.2.1. De acuerdo a lo analizado hasta el momento el objetivo de la investigación será :
- Primero** : Analizar la organización militar del E. de los EE.UU., en la G.M. I con énfasis en los efectivos, medios de fuego y transportes.
 - Segundo** : Analizar la organización militar del E. de los EE.UU en el período entre guerras, con énfasis en los efectivos, medios de fuego y transportes.
 - Tercero** : Analizar la organización militar del E. de los EE.UU en la G.M. II con énfasis en los efectivos, medios de fuego y transportes.
 - Cuarto** : comparar ambas organizaciones con énfasis en los efectivos, medios de fuego y transportes.
 - Quinto** : Determinar como afectaron cada uno de esos factores en la Táctica y Estrategia aplicada por el E. de los EE.UU.

En cuanto al resultado que se espera del presente trabajo de investigación monográfica es que permita, a los estudiosos de la temática referida a la Organización Militar, una mejor comprensión de las posibles efectos que las modificaciones introducidas en la organización, efectivos, medios de fuego y transportes de un E., pueden acarrear a su táctica y estrategia.

Sección III

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

2.3.1. Evidentemente el análisis de una temática tan vasta como ésta aparece incontables riesgos y dificultades, especialmente cuando el tiempo con que se cuenta para la investigación es escaso. En primera instancia tenemos la ya mencionada carencia de información oficial sobre la G.M. I, en segundo término la gran abundancia de información no oficial sobre el tema, lo que implica un gran esfuerzo de recolección, verificación y organización y por último, pero no por ello menos importante, las dificultades obvias para realizar un análisis acertado del cúmulo de información obtenida.

2.3.2. Para poder obviar los inconvenientes y llegar a buen puerto, hemos formulado las siguientes preguntas de investigación sobre el tema para mejor organizar la búsqueda y no perder el rumbo en el camino :

- * ¿Cuál era la organización del E. de los EE.UU. antes de la G.M. I?
- * ¿La conformación de la Fuerza Expedicionaria Americana (F.E.A.), a que cambios obligó en la organización del E. ?
- * ¿Cuáles eran los efectivos y organización de la F.E.A. durante la G.M. I?
- * ¿Cuáles eran los medios de fuego de la F.E.A. durante la G.M. I?
- * ¿Cuáles eran los transportes de la F.E.A. durante la G.M. I?
- * ¿Cuál fue la evolución del pensamiento militar en el período entre guerras?
- * ¿Cómo afectó dicha evolución al pensamiento militar estadounidense?
- * ¿Qué modificaciones en la organización y efectivos, medios de fuego y transportes proyectó o puso en ejecución el E. de los EE.UU. en el período entre guerras?
- * ¿Cuáles eran los efectivos y organización del E. de los EE.UU. en la G.M. II?
- * ¿Cuáles eran los medios de fuego del E. de los EE.UU. en la G.M. II?
- * ¿Cuáles eran los transportes del E. de los EE.UU. en la G.M. II?
- * ¿Qué conclusiones podemos sacar de la evolución de la organización y efectivos, medios de fuego y transportes del E. de EE.UU. entre la G.M. I y G.M. II?
- * ¿Cómo afectaron esos factores y su evolución en la Táctica y la Estrategia empleadas por el E. de los EE.UU.?

.....oooOooo.....

Capítulo 3

EL MARCO TEÓRICO

Sección I

REVISIÓN DE LA LITERATURA

- 3.1.1. Para investigar la batalla, por razones de tiempo resultó imposible poder acceder a fuentes primarias de información sobre el tema, por lo tanto, hemos llevado adelante esta investigación en base a valiosísimas fuentes secundarias existentes, como son la información extraída del *Doughby Center* perteneciente a *The Great War Society*, y **HACIA UNA GUERRA DE ARMAS COMBINADAS. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX** del Capitán John M. House, publicado por el Instituto de Estudios de Combate [CSI] del Colegio de E.M. y Jefatura del E. de los Estados Unidos, Fuerte Leavenworth, Kansas.

Sección II

CONSTRUCCIÓN DEL MARCO TEÓRICO

- 3.2.1. El marco teórico para la investigación está dado por los distintos Reglamentos en vigencia en nuestro E. referidos a la temática de doctrina y organización, así como por el texto ya mencionado del Capitán John M. House.-

.....oooOooo.....

Capítulo 4

TIPO DE INVESTIGACIÓN A ENCARAR

- 4.1. La investigación a realizar será de tipo cualitativo debido a las dificultades intrínsecas para aplicar el método cuantitativo en la temática que nos ocupa.
- 4.2. El procedimiento de investigación será la recopilación documentaria de fuentes secundarias, por las razones expuestas en la **Sección I** del **Capítulo 3** al tratar la revisión de la literatura.

.....oooOooo.....

Capítulo 5

MÉTODO DE INVESTIGACIÓN A EMPLEAR

- 5.1. La investigación de cualquier tema conexo a la Historia Militar hace imprescindible contar con un método científico que permita realizar un proceso sistemático de análisis y síntesis que conduzca al pensamiento hacia la selección de una solución digna de confianza capaz de resolver un problema tan complejo como es la guerra.
- 5.3. A esos efectos, aplicaremos el Método General de Solución de Problemas propuesto por el RT 29-2 publicado por el Comando General del E. en 1980.
- 5.4. Dicho método consta de los siguientes pasos :
- * Reconocimiento del problema
 - * Reunión y evaluación de la información necesaria
 - * Confección de una lista de posibles soluciones
 - * Prueba de las posibles soluciones
 - * Selección de una solución
- 5.5. Para el **reconocimiento del problema** se seguirá el siguiente proceso :
- * Se definirá y limitará el problema
 - * Se realizará una exploración general del área del problema
 - * Se analizará el problema
- 5.6. Para la **reunión y evaluación de la información necesaria** se seguirá el siguiente proceso :
- * Búsqueda reunión y clasificación de la información necesaria
 - * Evaluación e interpretación de la información reunida

.....oooOooo.....

Capítulo 6

EL INFORME

Sección I

LA G.M.I

EL EJÉRCITO ESTADOUNIDENSE ANTES DE LA G.M. I

El tamaño del Ejército (E.) estadounidense antes de la G.M. I, había variado desde un máximo de 210.000 hombres en la Guerra Hispanoamericana a un mínimo de 64.000 en 1907 (aproximadamente las bajas británicas el primer día de la Batalla del Somme) ¹



Woodrow Wilson

Pese a la declaración de neutralidad del Presidente Wilson al inicio de la G.M. I, el pequeño E. de los EE.UU. debió prepararse para misiones más importantes antes de la declaración de guerra. Problemas derivados de la situación política mejicana, llevaron a una demostración naval y desembarco de tropas en Veracruz en 1914. Posteriormente, en respuesta a las incursiiones de **Pancho Villa** en EE.UU., el Presidente **Wilson** ordenó al Gral. Brig. **John J. Pershing**, Cte. de la Brigada (B.) 8 de la Div 3., incursionar en Méjico para la captura de **Villa**.

Para cumplir con su misión, **Pershing** organizó una Div. provisional a 2 B.C. de 2 Regimientos (Reg.) cada una, 2 Baterías (Ba.) de A. de campaña 75 mm., 1 B. de Infantería (I.) a 2 Reg. y 2 Cas. de Ingenieros (Ing.) con tropas divisionarias de Sanidad, Comunicaciones, Transportes y Unidades (UU.) aéreas ²

El E. de los EE.UU. era tan inexperto a nivel institucional como de sus integrantes. Una de las operaciones militares en que había participado, Méjico, implicó pocas maniobras de UU. mayores a Reg., normalmente, incursiones o patrullas de Escuadrones o Tropas

¹ **Michael J. McCarthy**, "Lafayette, We Are Here": The War College Division and American Military Planning for the AEF in World War I, Marshall University, Mayo 1991 Publicado por el HTA, 1992 , pág..3

² **Michael E. Hanlon**, "The Mission and Beginnings of the A.E.F.". publicado por el Doughby Center

independientes. Su otra experiencia había sido un poco mas relevante, la Guerra Hispano americana, que fue breve, y si bien en ella se emplearon Comandos de Cuerpos de Ejército (C.E.), las condiciones de combate no se asemejaron a las de la G.M. I. Otras operaciones como la eliminación de las guerrillas en Filipinas y la protección de los intereses estadounidenses en China tampoco ofrecieron lecciones útiles a los niveles de Comando mas altos. ³

El E. había experimentado brevemente con la organización y empleo de Div. en el período que va desde la guerra con España hasta 1917, pero su última experiencia significativa con Cuerpos (C.) y E. era de la Guerra de Secesión. Por lo tanto, cuando el Gral. **Pershing** comenzó a organizar la F.E.A. para ultramar, los principales Comandantes tenían tanto que aprender sobre el arte moderno de la Guerra como sus soldados y si bien el 1º de abril del 1917 tenía a su mando 5.791 Oficiales y 121.797 enlistados, no había Div., o U. de tamaño comparable, que pudiera servir como fuerza expedicionaria y de todo el E., el Departamento de Guerra solo podía organizar de inmediato y embarcar 24.000 soldados con suficiente munición para sólo un día y medio de fuertes combates. ⁴



Gral. John J. Pershing

La Guardia Nacional tenía 181.620 Oficiales y soldados, de ellos 80.446 ya habían sido llamados al servicio, pero estaban pobremente entrenados y carecían de un comando único y centralizado. Los suministros esenciales para un E. moderno, como gas venenoso, lanzallamas, tanques, morteros, granadas, armamento pesado y aviones modernos, eran inexistentes, y la A. de campaña tenía munición para disparar por unos pocos minutos. El E. americano figuraba 17º en el mundo, junto a Dinamarca, Holanda y Chile. El historiador Robert H. Ferrell lo etiquetó como «*una casa para viejos soldados, un lugar callado, soñoliento donde mataban tiempo hasta que empezaran a cobrar sus pensiones.*»⁵

La primera política militar coherente de EE.UU. respecto a la G.M. I fue en agosto de

³ **Michael E. Hanlon**, "The Mission and Beginnings of the A.E.F.". publicado por el Doughby Center

⁴ íbid

⁵ Robert H. Ferrell, "Woodrow Wilson and World War I, 1917-1921", The New American Nation Series, ed. Henry Steele Commager and Richard B. Morris (New York: Harper and Row, 1985), 14-15; Marvin A. Kreidberg and Morton G. Henry, History of Military Mobilization in the United States Army, 1775-1945 (Washington: Department of the Army, 1955), 216; US Army War College, Historical Section, The Genesis of the American First Army (Washington: Government Printing Office, 1938 [1929]), 1-3; Stokesbury, A Short History of World War I, 218-19.

1914 cuando el Secretario de Guerra, **Henry L. Stimson** ordenó al Cap. **John M. Palmer** de su Estado Mayor (E.M.), delinear un plan para las Fuerzas Terrestres (FF.TT.) de EE.UU..⁶ El Estudio de E.M. resultante concluyó :

«La organización completa de las FF.TT. móviles de EE.UU., incluirán 3 fuerzas distintas :

- 1. Un E. Regular organizado en Div. y B.C., pronto para su empleo inmediato en una fuerza expedicionaria o para otros propósitos para los cuales el ciudadano soldado no está disponible, o para empleo en las primeras etapas de una guerra, en tanto los ciudadanos soldados sean movilizados y concentrados.*
- 2. Un E. de ciudadanos soldados nacionales, organizado durante la paz en Div. completas y preparado para reforzar al E. Regular en tiempo de guerra.*
- 3. Un E. de voluntarios, a ser organizado bajo planes previamente preparados, para cuando se requieran mas tropas de las que puedan proveer el E. Regular y la tropa de ciudadanos soldados.*

La organización en tiempos de paz del E. Regular, incluirá los medios necesarios para el reclutamiento, organización y movilización de esta gran tercera línea de la defensa nacional.⁷»

El 2 de agosto, **Garrison** volvió el Estudio al E.M. para su revisión y confección de un plan de más fácil aprobación por el Congreso, pues las edificaciones existentes solo podían albergar 140.000 soldados. Dispuso también, emplear esos parámetros con el E. Regular y delegar en el E. Continental las demás necesidades de la defensa nacional.⁸ En respuesta, el E.M.Gral. en 1915 preparó la "*Propuesta de una adecuada política militar para los EE.UU.*", que recomendó incrementar el E. Regular de 100.000 a 230.000 hombres, apoyo continuo a las FF.AA. y la creación de una reserva de ciudadanos entrenados, Oficiales y suministros. **Garrison** adoptó mucho de ella en su "*Plan para un E. Continental*", que fijaba un E. permanente de 140.000 hombres y una fuerza nacional voluntaria de 400.000 pronta para su inmediato llamado a filas.⁹

El 3 de junio de 1916 se promulgó la Ley de Defensa Nacional basada en la "Propuesta" de 1915, por la cual el E. se organizaría sobre la base de :

⁶ **Michael J. McCarthy**, "Lafayette, We Are Here": The War College Division and American Military Planning for the AEF in World War I, Marshall University, Mayo 1991 Publicado por el HTA, 1992 , pág. 14

⁷ **Michael J. McCarthy**, "Lafayette, We Are Here": The War College Division and American Military Planning for the AEF in World War I, Marshall University, Mayo 1991 Publicado por el HTA, 1992 , pág. . 15

⁸ Garrison to Wilson, 17 September 1915, PWW, 34:482-85. Garrison to Macomb, 2 August 1915, RG 165/9053-49, NA, citado en ibid., 51-2., tomado de Lafayette pág. 22

- * E. Regular
- * E. Voluntario
- * Cuerpo de Oficiales de Reserva
- * Cuerpo de Enlistados de Reserva
- * Guardia Nacional
- * Cualquier otra fuerza que pudiera ser autorizada por la ley.

Finalmente parecían reconocerse los méritos del trabajo y la planificación.¹⁰

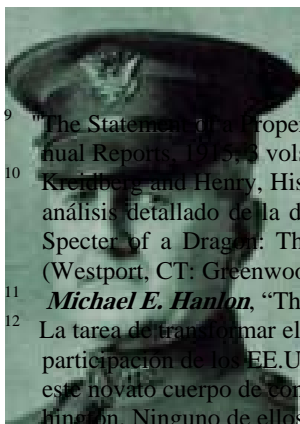
Esta ley permitió al E. crecer de 108.000 a 175.000 hombres en tiempo de paz y a 285.000 en caso de guerra (65 Reg.I., 23 Reg.C., 21 Reg.A. de Campaña, 7 Reg.Ing., 2 Bns.Ing.Hipo, 263 Cas. A. de Costa, y 8 Esc. Aéreas) formando Div. y B.¹¹. Mas allá de estas medidas, los planes a consideración de la División Colegio de Guerra¹², se apartaban mucho de los asesoramientos previos. La fuerza propuesta de 500.000 a 1.000.000 de hombres era excepcional, al menos comparado con las propuestas previas del E.M.¹³

LA ORGANIZACIÓN MILITAR Y EFECTIVOS DE EE.UU. EN LA F.E.A.

Para esta Fuerza, EE.UU, adoptó una organización Div. inmensa, (mas de 28.000 hombres) y de tamaño comparable a un C. francés, británico o alemán. Aunque uno de los argumentos para la misma fue la escasez de Oficiales entrenados necesarios para una Div., el principal motivo fue táctico.

De acuerdo con las necesidades de la guerra de trincheras, los comandantes americanos creían que Div. mas grandes tendrían mayor poder de detención, disminuyendo la necesidad de rotar UU. en combate y simplificando el entrenamiento de los EE.MM., de las UU. de apoyo Div. y la conducción general de las operaciones defensivas.

El Gral. **Harbord** explicó que se quería dotar a la Div. de una



⁹ "The Statement on Proper Military Policy for the United States," in "Report of the Secretary of War," in War Department Annual Reports, 1915, 3 vols. (Washington: Government Printing Office, 1916), 1:113-35.

¹⁰ Kreiberg and Henry, History of Military Mobilization, 192-95; Nelson, National Security and the Gral. Staff, 180-84. Para un análisis detallado de la discusión legislativa del Acta de Defensa Nacional de 1916, ver John Patrick Finnegan, Against the Specter of a Dragon: The Campaign for American Military Preparedness, 1914-1917, Contributions in Military History 7 (Westport, CT: Greenwood Press, 1974), 139-57.

¹¹ **Michael E. Hanlon**, "The Mission and Beginnings of the A.E.F." publicado por el Doughby Center

¹² La tarea de transformar el diminuto E. estadounidense en una fuerza de combate y desarrollar los planes estratégicos para la participación de los EE.UU. en la guerra, recayó sobre los hombros del E.M. del Departamento de Guerra. En abril de 1917, este novato cuerpo de consejeros militares estaba compuesto por 51 oficiales, de los cuales solo 19 prestaban servicio en Washington Barracks, fuera del Departamento de Guerra, del otro lado de la capital), libres para concentrarse en la tarea hercúlea de crear de la nada un plan de guerra viable contra Alemania.-

¹³ **Michael J. McCarthy**, "Lafayette, We Are Here": The War College Division and American Military Planning for the AEF in World War I, Marshall University, Mayo 1991 Publicado por el HTA, 1992, pág. 34

cabeza lo suficientemente grande en términos de E.M., Comunicaciones y abastecimientos, para que I. y A. pudieran seguir luchando por cierto tiempo. Con las defensas profundas y poderosas desarrolladas en la G.M. I, ningún golpe decisivo podría asestarse sin una penetración, la que necesitaba de varios días de dura lucha. Era razonable por lo tanto, que la I. Div. fuera lo bastante fuerte para poder continuar en combate el tiempo necesario para que la continuidad de la batalla no sufriese interrupciones antes de alcanzar la decisión.¹⁴

En cuanto a organización, el E. de los EE.UU., insistió en una estructura de 4 Reg. e incluso, en 1917 aumentó el tamaño de las compañías de fusileros (**figura 1**). El resultado fue una Div. que varió entre los 24.000 y 28.000, un enorme incremento si se considera que la fuerza promedio de una Div. europea se había reducido a 8.000 hombres o menos.

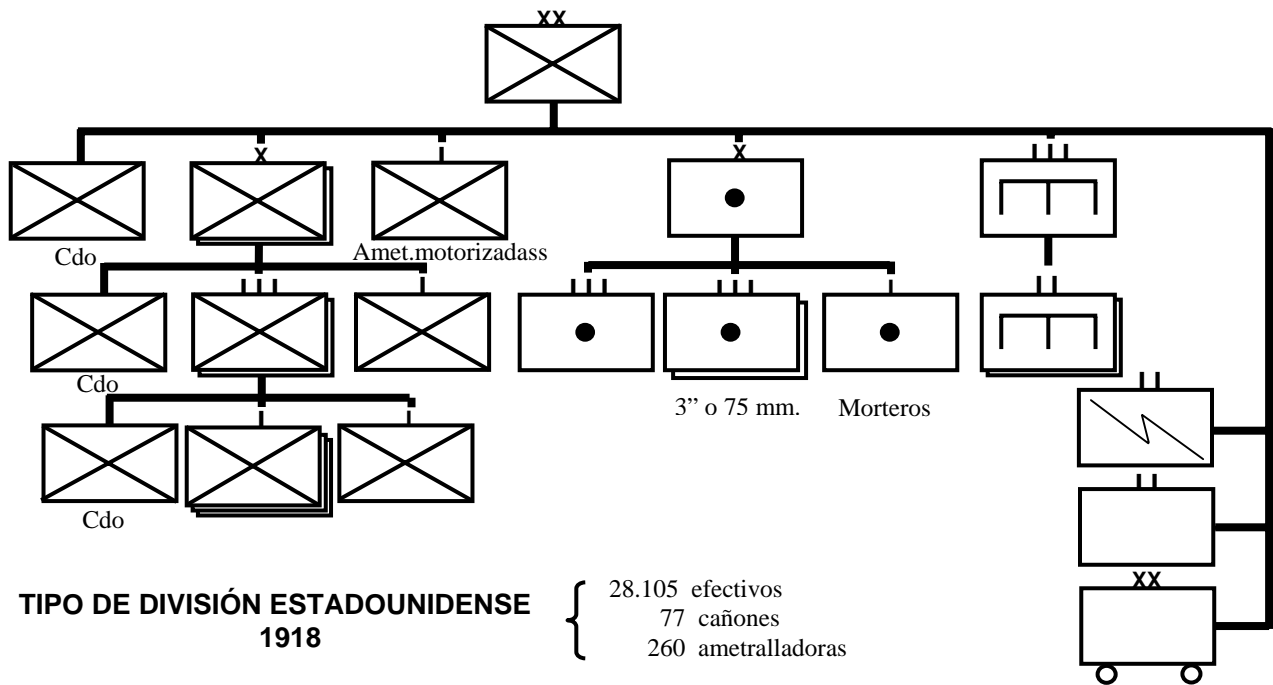


figura 1

En efecto, los Generales franceses y británicos a cuyo cargo estaban las Div. estadounidenses se negaron a usarlas según esa disposición y en cambio, las pusieron en la línea con 3 Reg. en vanguardia y el cuarto en segundo escalón o en una reserva del C.E..

En una oportunidad, la D.I. 42 de EE.UU. defendió el mismo sector antes ocupado por un C. francés a 3 Div..¹⁵ Este modelo americano buscaba facilitar las operaciones continuas

¹⁴ Harbord, The American Army in France, pág. 103.

¹⁵ Departamento de Guerra de EE.UU., E.M. Gral., Div. del Colegio de Guerra, Order of Battle of the U.S. Land Forces in the WW: American Expeditionary Forces, Divisions (Washington, D.C. 1931), 446-47; George C. Marshall, Memoirs, 25, 61-63; John J. Pershing, My Experiences in the World War, Vol. I (Nueva York, 1931, 101n. Citado en Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del E. de EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 48

de ataque y defensa pese al alto número de bajas causado por la guerra de trincheras. La intención era que un Cte.B. pudiera tener uno de sus Reg. enganchado al En. y el otro detrás; de forma de poder avanzar indefinidamente, alternando sus progresiones. Esto agilizaba las decisiones que de otra forma deberían tomarse para remplazar a las tropas agotadas. A diferencia de sus Aliados, este Comandante, tenía unos pocos ayudantes y podía dirigir la batalla desde los puestos avanzados. El principal problema era que la única reserva que quedaba a disposición del Cte.Div. era el Reg.Ing. de Combate (Cbte.) a 2 Bns., el que con frecuencia debía combatir como I..¹⁶

En esta organización dos o más Div. formaban un C. y dos o mas C. un E. Las Div. tenían 4 Reg. de 4.000 hombres cada uno, apoyados por ametralladoras, Ing., A., logística y otras UU. de apoyo, totalizando 28.000 hombres, 2,5 veces más que otras Div. empeñadas. Durante la G.M. I, el poder de combate se contabilizaba según el número de Div. empeñadas.

En la F.E.A. habían diferentes tipos de Div. según puede verse en la siguiente tabla :

DIVISIONES	CONFORMACIÓN
1, 3-20	E. Regular y Voluntarios
2	Híbrida de E. Regular e Infantes de Marina
26-42	UU. de la Guardia Nacional, combinadas en Div., por Estados o Estados contiguos. La 42 "Arcoiris", era una excepción con contingentes de 26 Estados y el Distrito de Columbia.
76-9	Div. Nacionales. Oficiales del E. Regular con reclutas.
92	Negros del E. Regular y voluntarios, con mayoría de Oficiales blancos
93	Nunca integrada como Div.. Sus 4 Reg. de voluntarios negros más Guardias Nacionales y fundamentalmente Oficiales blancos fueron asignados separadamente a Div. francesas y se distinguieron en combate.

El núcleo de la F.E.A. fue conformado por 3 E. bajo comando estadounidense :

- * El Primero, organizado en agosto de 1918
- * El Segundo que estuvo a cargo del area al este del río Meuse
- * El Tercero empleado solo como fuerza de ocupación.

Hacia fines de la Guerra las UU. americanas en Francia y Flandes ocupaban 83 de las 392 millas del Frente Oeste, 650.000 hombres estaban asignados al Servicio de Abastecimientos operando puertos y ferrocarriles u obteniendo, distribuyendo y aún fabricando

¹⁶ *Hacia la Guerra de Armas Combinadas*. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del E. de EE.UU., Fuerte Lea-

armas, abastecimientos y comida.

Los Servicios Sanitarios también eran importantes, incluyendo hospitales trenes, de campaña y de retaguardia, con más de 200.000 camas, médicos, enfermeras y servicio de ambulancias militares y voluntarias.

Habían también UU. especializadas, tales como las de Policía Militar, Guerra con gases, etc..¹⁷ y se emplearon las llamadas B.Depósito, que eran organizaciones de entrenamiento y distribución para unos 10.000 hombres.¹⁸

TRANSPORTES¹⁹

En esta guerra, los camiones fueron empleados en mucho mayor escala de la que jamás se hubiera creído posible. La columna de una D.I. americana en marcha con sus camiones, carretones, ambulancias, municiones y trenes sanitarios se extendía unos 50 km., siendo gran parte del tren los 650 camiones previstos en sus T.O. y E.. A medida que, a fines del conflicto, la guerra de trincheras dio paso a la de movimiento y que, en las ofensivas los E. se alejaban mas y más de sus bases ferroviarias, la necesidad de camiones creció.

El E. de ultramar, durante este período de las hostilidades, jamás tuvo todos los camiones que necesitó. El número de éstos enviados a ultramar antes del armisticio, fue de 40.000, de los cuales 33.000 tuvieron a Francia por destino. La capacidad de estos camiones oscilaba entre los $\frac{3}{4}$ Ton. y las 5 Ton.

Más allá de donde llegaran los camiones, caballos y carretones eran los medios para distribuir los abastecimientos. Aquí también los americanos contaron con equipamiento inadecuado. El embarque de ganado a ultramar se discontinuó a inicios de 1918 ante la información de que los caballos podían ser adquiridos en el destino. En el otoño, cuando cada tonelada de embarque era preciosa, el abastecimiento en el extranjero resultó inadecuado, y 23 de los mejores buques de carga del E. debieron ser convertidos en transportes de ganado.

MEDIOS DE FUEGO

venworth, Kansas, pág. 48

¹⁷ AEF Fact Sheet, "Manpower, Organization & Casualties", publicado por el Doughby Center

¹⁸ **Leonard P. Ayres**, "The War With Germany. A Statistical Summary"

¹⁹ **Leonard P. Ayres**, "The War With Germany. A Statistical Summary"

Al declararse la guerra, el E. tenía unos unos 600.000 fusiles Springfield en depósito. Su fabricación continuó, y un fusil Enfield americano fue diseñado y puesto en producción.

El uso de ametralladoras en gran escala, fue un desarrollo de la G.M. I. En el E. estadounidense, la asignación era de 4 por Reg.. En 1919, los nuevos planes del E. dotaban a cada Reg. de 336 de estas armas, 84 veces mas que antes.

En la guerra, la ametralladora y el fusil automático Browning (F.A.B.) fueron desarrollados, producidos y usados en gran número en las batallas finales de Francia. Dichas ametralladoras, eran consideradas mas efectivas que cualesquiera de las usadas por los demás E.

Además de cambios en la estructura del Bn.I., la veloz innovación en armas y tácticas de la G.M. I cambió la organización. El número de armas automáticas en la D.I. pasó de 24 ametralladoras pesadas en 1914, a 768 F.A.B. y 260 ametralladoras en 1918.²⁰

Cuando se declaró la guerra, EE.UU. tenía suficiente A. ligera para equipar un E. de 500.000 hombres, pero al poco tiempo debió enfrentarse al problema de remontar y equipar un E. de 5.000.000 de hombres.

Para solucionar el problema, en junio de 1917 se decidió distribuir la A. con que se contaba para instrucción y equipar las fuerzas en Francia con A. de calibres acorde con los normales empleados por franceses y británicos.²¹

En consecuencia, la A. tuvo un aumento tan grande como las ametralladoras, pero la mayoría de las nuevas piezas se asignaron a UU. no divisionarias, acorde a la misión de la Div. apoyada. Como observa el Gral. **Wilhelm von Balck**, un importante táctico alemán: *«Acerca de la proporción de la A., la cuestión ya no consiste en ¿cuántos cañones hay que tener por cada mil hombres? sino en ¿cuánta I. se necesitará para aprovechar los éxitos del fuego de la A.?. Ya no hay Armas principales. Cada Arma tiene su función y todas son necesarias.»*²²

En cuanto a su empleo, los fuegos intensos fueron el resultado de concentraciones de A. cuidadosamente planificadas, sobre blancos designados de antemano en mapas o calcos sobrepuestos. Sin embargo, si la I. necesitaba fuego de A. sobre un blanco de oportunidad, era difícil traer a otra Ba. para que lo batiera, pues un observador avanzado debía ver el

²⁰ Balck. Tactics., 188. Citado en Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del Ejército de los EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 47

²¹ **Leonard P. Ayres**, "The War With Germany. A Statistical Summary"

blanco y comunicarse con su Ba. telefónicamente, lo que restringía su capacidad de avance con la I., aunque hubo observadores que llevaron a cabo esta proeza. Aun cuando el observador lograra ajustar su batería al blanco, no podía orientar con precisión a las otras Bas., a menos que la posición del blanco en el mapa se conociera con exactitud.²³

El tanque fue la aplicación más importante del tractor de orugas a la guerra. En los tanques de 6 ton., los esfuerzos americanos se concentraron en mejorar el diseño y desarrollar la producción en gran escala con miras a la campaña de 1919. Cuando el armisticio, se habían fabricado 64 y su ritmo de producción se evidenció en que, pese al armisticio, el total de tanques terminados al 31 de marzo de 1919 era de 799. Para los tanques pesados de 30 ton., se trazó un plan de cooperación por el que EE.UU. proveería motores Liberty y el mecanismo de conducción y los ingleses blindaje para 1.500 tanques destinados a la campaña de 1919. Se estima que, aproximadamente la mitad de los componentes americanos se terminaron antes del 11 de noviembre y el montaje de las primeras UU. estaba bien encaminado.²⁴

LA ACTUACIÓN EN COMBATE DE LA F.E.A.

El 18 de julio del '18 los Aliados, con los americanos a la cabeza, pasaron de la defensiva a la ofensiva estratégica. Al progresar el ataque, las limitaciones de la F.E.A. recogidos por el Coronel **Giehr** se magnificaron. La actuación del 1er. E. de EE.UU. recibiría informes críticos del E.M. alemán y del Cuartel Gral. de la F.E.A., pese al rápido éxito del ataque.²⁵

Los alemanes, respecto al desempeño estadounidense decían :

«...El ataque inicial fue realizado acorde a lo previsto, pero las olas sucesivas mostraron gran ineptitud para continuar el avance. Tanto los Oficiales como los soldados no sabían como utilizar el terreno. En lugar de buscar protección cuando encontraban oposición,

²² Balck. Tactics., 259. Citado en Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del Ej. de EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 47

²³ Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del E. de EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas.

²⁴ **Leonard P. Ayres**, "The War With Germany. A Statistical Summary"

²⁵ **Charles B. Macdonald**, "World War I: The U. S. Army Overseas"

simplemente retrocedían. El reptar hacia adelante o atrás sobre la tierra, o avanzar en rápidos saltos, parecía no ser entendido por los americanos. Ellos permanecían tendidos en el suelo por un momento para luego simplemente levantarse otra vez e intentar avanzar. Los estadounidenses no sabían como conducirse en el ataque ni en masa ni individualmente. El alto comando, tampoco entendió como hacerse cargo rápidamente de la nueva situación y explotar para aprovechar sus ventajas. Después de que la I. había alcanzado sus objetivos el alto comando fallaba. No había familiaridad con los principios tácticos de empleo de las Div. y UU. de ataque para la destrucción del En.. Esto, posibilitaba a los destacamentos del E. (alemán) aún bajo las más difíciles condiciones, desenganchar de su precaria situación en una noche y con muy poca distancia mediando entre ellos y el En., ocupar nuevas posiciones de resistencia...²⁶»

El E.M. alemán, luego de comenzada la ofensiva de Argona, manifestó en forma descarnada en uno de sus análisis : *«La I. estadounidense es muy torpe en el ataque. Ataca en columnas angostas, en numerosas oleadas escalonadas en profundidad, precedidas por tanques. Este tipo de ataques ofrece excelentes objetivos para el fuego de nuestra A., ametralladoras e I.»*

Los americanos²⁷, decían de su desempeño: *«Formaciones de asalto muy densas y falta de flexibilidad... exploradores empleados en forma aislada... armas de apoyo desplegadas inconvenientemente. Oficiales subalternos con poca iniciativa. Comandos Generales muy alejados, en la retaguardia.»*. Según **Alan Millett** y sus asociados²⁸ quienes calificaron a la F.E.A. con la peor nota por su desempeño táctico : *«La aproximación de los EE.UU a la guerra (fue) básicamente tangencial y no enfatizaron en la sorpresa y la explotación del éxito.»*

En 1989, el historiador y militar **Rod Paschall** analizó lo sucedido a la F.E.A. :

«Le había ido mal (en Argona). Aún en las mejores condiciones, era dudoso que 9 Div. pudieran apoyarse en una red caminera tan pobre. Los americanos se vieron atados a un plan simple pero inflexible que llamaba a atacar en línea, anclando sus flancos a los avances de las UU. vecinas y manteniendose dentro de los confines de las fronteras Div., un sistema que los alemanes habían aprendido a abandonar largo tiempo atrás»

El Cnel. **Paschall** explica que había un problema con la doctrina táctica de la F.E.A. :

«...La doctrina americana se basaba en las Regulaciones para el Servicio en Campaña

²⁶ **Charles B. Macdonald**, "World War I: The U. S. Army Overseas"

²⁷ **Charles B. Macdonald**, "World War I: The U. S. Army Overseas"

²⁸ Ver Alan R. Millett and Associates, *Military Effectiveness*

de 1917, que fue profundamente revisada a partir de la versión de pre guerra de 1911. El manual especificaba que el ataque debía conducirse bajo condiciones de superioridad de fuegos, con avances implementados mediante embestidas de la I. La superioridad de fuegos, debía lograrse mediante el certero fuego de fusilería. Para los americanos, lo peor de los atacantes del Frente Occidental, -- la ametralladora -- era vista como un "arma de emergencia"... Para asegurarse, la A. debería apoyar a la I., pero el alma de un asalto americano era el fusilero.. »

El Gral. **Hunter Liggett**, observó en abril de 1918 que no existían instrucciones claras en el E. estadounidense sobre la guerra abierta. Sin dudas todos los Oficiales hablaban de ella, pero al buscar una doctrina precisa para su ejecución, la literatura existente era bastante escasa. **Liggett** hizo conocer su opinión al Cuartel Gral. de **Pershing** donde se actuó en consecuencia. Una Nueva Doctrina fue publicada antes de que la guerra finalizara.

«...El tipo de ataques que se conducía era extremadamente costoso. Sus comandantes no parecían tener ideas de las bajas. Los asaltos americanos eran poco mas que una ola humana dándose de frente contra las ametralladoras alemanas, un arma que los americanos trataban con desprecio. Su doctrina favorecía el fusil, pero a no ser por unos pocos tiradores sumamente hábiles, su empleo de esa arma aparecía muy poco diferente del que realizaban sus contrapartes europeas. Insistieron en enormes Div., quizás debido a que sabían que carecían de los oficiales necesarios para comandar un mayor número de UU. de tamaño mas razonable. No obstante, (después del contra-tiempo en Argona) comenzaron a reducir el tamaño de estas organizaciones. Pershing incluso estaba eliminando a algunos de sus generales mas ineptos; y lo que era mas importante, estaban atacando. Pese a las pérdidas los americanos seguían adelante»

Aunque los americanos se diferenciaban de sus Aliados en muchas cosas, todos los participantes en la G.M. I salieron de ella algunas impresiones comunes: las enormes dificultades de logística y personal, la necesidad de una planificación y coordinación minuciosas y la dificultad para avanzar aun cuando todas las Armas trabajaran en estrecha cooperación. ²⁹

Una vez finalizado el conflicto, la *Junta Superior del E. para Organización y Tácticas*,

²⁹ Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del Ejército de los EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 50

condujo los estudios formales más importantes sobre las experiencias de guerra, entregando su informe en junio de 1920. Algunos puntos eran obvios, otros resultaron fallidos y hubieron muchas omisiones sobre aspectos importantes. La Junta, por ejemplo, recomendaba mantener los Bns. independientes de ametralladoras y a los tanques atados a la maniobra de la I. En una escala mayor, también recomendaba el inútil y torpe "cuadrado" de D.I. (4 Reg. en 2 B.) que la F.E.A había empleado en Francia. El mismo **Pershing** reaccionó contra esto, manifestando que la organización divisionaria de la F.E.A., solo era adecuada para las circunstancias en que debió combatir en Francia e indicó que sería un error pensar que un futuro conflicto pudiera recrear la reciente guerra. Finalmente observó :

«La falsa doctrina de que la Div. no necesita maniobrar nace de nuestra experiencia de abrirnos paso, especialmente, a través de nuestras dificultades que encaramos y errores cometidos y a los que aparentemente muchos de nosotros prefiere ahora no evitar ni corregir sino llamarlos "lecciones de guerra."³⁰»

RECAPITULACIÓN DE LA G.M.I

Desde el punto de vista de la organización y medios, las principales características del E. estadounidense al finalizar la G.M. I eran :

1. Adoptaron una organización divisionaria comparable a un C. francés, británico o alemán, organizada en base a 4 Reg. de 4.000 I. cada uno, con estructura cuadrada (2 B. a 2 Reg. cada una) apoyados por ametralladoras, Ing., A., logística y otros medios de apoyo.
2. Los medios humanos y materiales de una Div. al finalizar el conflicto eran :
 - * 28.105 efectivos
 - * 77 cañones 75 mm.
 - * 768 fusiles automáticos
 - * 260 ametralladoras
 - * 650 camiones
3. Realizaron un uso extensivo de los transportes.
4. Realizaron uso intensivo de las ametralladoras que pasaron de 24 pesadas como norma en 1914, a 768 fusiles automáticos y 260 ametralladoras para 1918.
5. Incrementaron el uso de la A., aunque la mayoría de los nuevos cañones se asignaron a

³⁰ GHQ AEF, "Report of the Superior Board on Organization and Tactics," Washington, D.C., 16 June 20.

UU. no divisionarias, de número variable según la misión de la Div. apoyada.

6. Emplearon concentraciones de A. cuidadosamente planificadas, pero si la I. pedía que se batiera un blanco de oportunidad, era difícil traer otra batería para hacerlo.
7. Al igual que en Francia, subordinaron los tanques a la I., a la que consideraron el Arma más importante en la batalla
8. La actuación estadounidense recibió críticas de los alemanes y de los propios estadounidenses, criticándoseles :
 - * Ineptitud para utilizar el terreno.
 - * Ineptitud de los mandos para explotar el éxito
 - * Desconocimiento de los principios tácticos de empleo de las Div. y UU. de ataque para la destrucción del En.
 - * Poco uso de los reconocimientos
 - * Despliegue inconveniente de las armas de apoyo.
 - * Mandos medios con poca iniciativa.
 - * Comandos Grales. muy alejados en la retaguardia.
 - * Planes simples pero poco flexibles.
 - * Mal uso de las ametralladoras al buscar la superioridad de fuegos mediante el fuego certero de los fusileros.
 - * No aprendieron las principales lecciones que había dejado la guerra, pues e informe posterior a la guerra de la *Junta Superior del E. para Organización y Tácticas* reseñó algunas lecciones que eran obvias, fallaron en otras y tuvieron muchas omisiones sobre aspectos importantes.

Sección II

EL PERIODO ENTRE GUERRAS

LA EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO MILITAR

Según una teoría que circula respecto a los asuntos y teorías militares entre 1918 y

1939, parecería que la mayoría de los E. estaban dispuestos a repetir la guerra de posiciones de 1914-18. Según ese punto de vista, solo Alemania prestó atención a los impulsores de la guerra mecanizada, con el resultado de que entre 1939 y 1941 las *blitzkriegs* lograron victorias casi incruentas sobre los anticuados E. de Polonia, Francia y Gran Bretaña.

La realidad fue más variada y compleja. Ningún E. importante entró en la G.M. II con las armas y doctrinas de la G.M. I. Entre ambas guerras, la mayoría de los militares reconocieron que debían hacer cambios si deseaban cumplir mejor las funciones de penetración y aprovechamiento del campo de batalla, que tan evasivas se les habían mostrado en la G.M. I.

Sin embargo, cada E. aportó distintas soluciones. En lugar de elegir entre la guerra de trincheras y la de movimiento, los E. enfrentaron muchos cambios posibles que representaban distintos grados de modernización. En muchos casos, la elección la decidían más los factores sociales, económicos y políticos que los conceptos tácticos de los altos mandos.

Ni siquiera en Alemania los impulsores de la guerra mecanizada tuvieron carta blanca. La doctrina y fuerzas alemanas de 1939 lejos de ser la solución perfecta, sólo era una solución momentánea mejor que la de sus En..

Debido a esta diversidad táctica que prevaleció entre las guerras mundiales, debe considerarse la doctrina y organización de las principales potencias en dicho período.

Sin embargo, antes de hacerlo, debemos examinar ciertos factores comunes que obstaculizaron los cambios militares en la mayoría de ellos.

ASPECTOS QUE DIFICULTARON LOS CAMBIOS

RECHAZO A LA GUERRA

El primer factor fue el rechazo a la guerra y todo lo relacionado con lo militar. Tras décadas paz armada y años de un tremendo derramamiento de sangre, eran pocos los europeos o americanos interesados en mayores gastos militares o en experimentar nuevas armas y tácticas. Aun luego de que la mayoría de los E. concluyeron que la guerra de trincheras no debía repetirse, el público en general y los dirigentes políticos en particular, no estaban dispuestos a arriesgarse a otra guerra. En 1928, 15 naciones firmaron el Pacto Kellogg-Briand renunciando a la guerra salvo para la defensa nacional. En las décadas del '20 y del '30, diversas conferencias internacionales intentaron limitar los armamentos. Aunque al final fracasa-

saron, los militares no podían justificar la adquisición de nuevas armas, tales como tanques y aviones, en un ambiente social y político capaz de prohibirlas en cualquier momento.

PRESUPUESTOS DE DEFENSA ESCASOS

En los primeros años de paz, los presupuestos de defensa fueron escasos por las razones expuestas, y los E. victoriosos estaban lastrados por grandes arsenales de 1918 que debían agotar al ritmo lento de la paz antes de poder justificar nuevos gastos. En consecuencia, en los primeros años del '30, el E. americano invirtió más dinero en investigar como conservar municiones en buen estado que en inventar nuevas armas.³¹

Cuando se consumieron o inutilizaron los arsenales del '18, la Gran Depresión obligó a reducir aún más los presupuestos, impidiéndola fabricación y adquisición de tanques, aeronaves y otras nuevas armas.

LOS RECURSOS TÉCNICOS

Estos, influyeron en los cambios militares ya que, la rapidez del cambio técnico disuadió a los gobiernos de invertir en diseños novedosos, que pronto pasarían de moda; además, a menudo resultaba difícil determinar con exactitud como afectaban estos nuevos medios las tácticas de 1918. El material ideado para servir a ellas, podía no ser apto para cumplir otras funciones, en tanto el material de nuevo diseño nacía sin aplicaciones tácticas evidentes.

CONFUSIÓN RESPECTO A LA TERMINOLOGÍA

Tanto quienes defendían la mecanización como sus opositores, a menudo usaban el término "*tanque*" vagamente, tanto para designar un vehículo de combate blindado con cañones, orugas y torreta, como a cualquier vehículo blindado o mecanizado. Por eso, al mencionarse "*los tanques*", era difícil entender si se referían solo a las fuerzas de tanques, a las fuerzas mecanizadas de Armas combinadas o a la mecanización de la I..

Similar confusión había con el término "*mecanización*". Cualquier uso del motor podía llamarse así; pero, el término se usa normalmente, para describir el uso de vehículos de combate blindados a orugas. En cambio, "*motorización*" describe el empleo de vehículos destinados a mejorar la logística y movilidad fuera del campo de batalla. Ningún E. podía

³¹ Constance M. Green, Harry C. Thomson y Peter C. Roots. The Ordnance Department : Planning Munitions for War. The United States Army in W W II (Washington 1955), 205. Citado en Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doc-

darse el lujo de estar plenamente mecanizado en ese sentido, pero no tenían mas remedio que lograr la *motorización*, porque antes de la G.M. I, todos los países dependían para el transporte en la guerra, de las caballadas de la población civil, pero el uso creciente de automotores en los '20, redujo la posesión de caballos al punto que los E. pasaron a depender de vehículos motorizados para el transporte en caso de guerra.³² Por eso, la motorización se consideró un cambio más fácil, más barato y menos revolucionario que la mecanización.

LOS PROMOTORES DEL CAMBIO

También dificultaron los cambios, quienes, abogando por ellos, no fueron convincentes o no estuvieron de acuerdo entre ellos, incluso cuando hablaban con claridad.

Aun los reformadores con un claro concepto de la guerra mecanizada de Armas combinadas, a menudo se expresaban de forma tan radical, que alejaban a quienes deseaban apoyar su causa, como los Generales y políticos que formulaban la política militar.



Gral. William Mitchell

Así por ejemplo, quienes proponían una Fza.A. de largo alcance, como **William Mitchell** y **Emilio Douhet**, sostenían tales exageraciones buscando independizarse del E., que retrasaron la formación de grupos tácticos de Armas combinadas al oponerse al apoyo aerotáctico y la cooperación aeroterrestre, considerando que eran tareas poco importantes para arriesgar los aviones. Estas opiniones convencieron a algunos políticos de haber hallado una solución eficaz y barata a la defensa; como resultado, se desviaron los fondos destinados a la producción de armas terrestres a la formación de Fzas.A. desmesuradas respecto a

sus E..

LA RESISTENCIA DE LAS ARMAS MÁS ANTIGUAS

El último factor fue la resistencia de las antiguas Armas de combate, a las que muchos, con razón como se verá, culparon de demorar la organización de la guerra mecanizada.

trina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del Ejército de los EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 52

³² Sweet, Iron Arm, 17; Harold Winton, "Gral. Sir John Burnett-Stuart and British Military Reform 1927-1938" (tesis de Doctorado, Stanfors University, 1977), 2-3.- Citado ibidem, pág. 54.

Sin embargo, tanques y aviones no fueron las únicas armas mejoradas entre ambas guerras. Las Armas más antiguas tenían sus propias necesidades y competían con las nuevas por el financiamiento y sus funciones en la guerra de Armas combinadas. La I. requería, de mayor potencia de fuego propia, defensas antitanques (A/T) y A.A y apoyo blindado para acompañar su ataque; A. necesitaba igual movilidad que los blindados para ayudarlos a romper el frente En.; las formaciones mecanizadas, de rápido desplazamiento, requerían comunicaciones y apoyo de fuego más flexibles; los Ing.Cbte., dedicados en la G.M. I principalmente a mantener abiertas los caminos, adquirieron gran importancia pues las UU. mecanizadas obligaban a mayores trabajos de movilidad y contramovilidad.

EL EJÉRCITO DE LOS EE.UU.

LA INFLUENCIA FRANCESA

El E. de EE.UU., pese a mantener su estructura Div., quedó muy influido por la doctrina táctica y de mando francesa de 1918, ya que, por necesidad, sus oficiales actuaban de forma compatible con los franceses con quienes trataban a diario. Los primeros reglamentos tras la guerra reflejaban la opinión francesa sobre las Armas combinadas tan fielmente, que en 1923 el Dpto. de Guerra preparó el ***Provisional Manual of Tactics for Large Units*** que ni siquiera indicaba que era traducción de la ***Instruction Provisoire*** francesa del '21³³. Además, al igual que Francia, subordinó sus tanques a la I., al extremo que el ***Field Service Regulations*** insistía en que «*un Arma por sí sola no gana batallas., Para tener éxito se necesitan todas las Armas*». Sin embargo, a continuación afirmaba que la misión de toda la fuerza «*es la misma de la I.*»³⁴

EL INICIO DE LA EVOLUCIÓN

Sin embargo, esta rígida opinión sobre las Armas combinadas no era compartida por todos ni duró mucho tiempo. En 1920, ciertos Oficiales del E.M., como el Gral.B. **Fox Conner** habían concluido que la guerra de trincheras no se amoldaba a las operaciones en el terreno previsto para las futuras guerras : América. Por lo tanto solicitó al Gral. **Pershing** eliminar la estructura cuadrada de la Div. por ser muy rígida y pesada para las operaciones previstas, y

³³ Departamento de Guerra de los EE.UU., E.M. Gral., *Field Service Regulations*, U.S. Army, 1923 (Washington 1923), 11.- Citado ibidem, pág. 84.-

³⁴ Ibidem

recomendó reorganizar la D.I. al estilo de las Div. triangulares europeas y que las UU. necesarias solo en operaciones especiales, quedaran a órdenes directas de los C.E. o E..³⁵ Estos principios, a la larga, motivaron una revisión total de las relaciones básicas entre las Armas.

Pese a que varias Juntas examinaron la experiencia de la G.M. I, la estructura cuadrada de la Div. apenas se modificó durante los '20. Para 1925, la instrucción hacía hincapié en la guerra móvil, teniéndose a la guerra de trincheras como una operación especial. Sin embargo, los recortes financieros y el descuido general que sufrió el E. durante la paz impidieron hasta mediados del '30, cambios importantes en las Armas y la organización.

Más tarde, el E. pudo utilizar fondos de obras públicas destinados a vigorizar a la economía, para mejorar algo su material. Tal fue el caso de la motorización parcial de las Div. activas y la Guardia Nacional y la fabricación de distintas cureñas con llantas neumáticas para la A., que le permitieron ser remolcada por automotores y en el caso del cañón 75 mm. de diseño francés, cumplir cierta función antiaérea (A.A.)

LA D.I. 1935

Organización y efectivos

En 1935, el Gral. **Malin Craig** fue nombrado Jefe del E.M.E.. Él, al parecer, había sido influido por **Fox Conner** y los demás reformadores de 1920 e impulsó un estudio de toda la organización y tácticas de combate.³⁶ Recomendó, concretamente, que se organizara una Div. móvil más pequeña, en la que, en lo posible, la fuerza mecánica sustituyera a la humana.

Una Junta del E.M. diseñó una estructura de 13.552 hombres, muy similar a las Div. europeas. Desde 1936 hasta 1939, la D.I.2 probó esa organización; estudió, por ejemplo, la potencia de fuego y el frente que debían asignarse a cada fracción y U., la proporción de A. y transportes respecto a la I. a apoyar y el escalón (Sección [Sec.], Ca., Bn. o Reg.) donde centralizar las armas de I.. Uno de los impulsores de los ensayos fue el Gral. **B. Lesley J. McNair**, quien luego organizó y dirigió el entrenamiento de las FF.TT. del E. en la G.M. II.

³⁵ John J. Pershing, Wrapper Indorsement (forwarding Report of A.E.F. Superior Board on Organization and Tactics) to Secretary of War, Gral. HQ, A.E.F., junio 16 de 1920; Fox Conner, carta al May. Malin Craig (respecto a la organización de las Div.), 24 de abril de 1920, copia en el Instituto de Historia Militar del E. de EE.UU. Citado ibidem, pág. 84

³⁶ Las fuentes principales del estudio sobre la formación de la Div. triangular son : Kent R. Greenfield, Robert R. Palmer y Bell I. Wiley, *The Army Ground Forces : The Organization of Ground Combat Forces. United States Army in W.W. II* (Washington 1947), 271-78; Harry C. Ingles, "The New Division", *Infantry Journal*, 46 (1939); Series, (Washington 1980), 255-61; E. de los EE.UU., Cuartel Gral., 2ª Div., "Special Report based on Field Service test of the Provisional 2d. Division, conducted by the 2d. Division, U.S.Army, 1939", Archivos Nacionales 52-83.- Citado ibid, pág. 85

Esa organización de la I. terminó siendo casi igual a la propuesta en 1920 por **Pershing** y **Conner**. Básicamente, las ametralladoras y demás armas pesadas (A/P) integraban cada nivel de la organización de fusileros de I.. Para evitar demasiados subordinados inmediatos, los comandantes a todo nivel disponían de 1 plana mayor, 3 UU. de fusileros, y 1 U.A/P. Por ejemplo, un Cte.Ca. mandaba 3 Sec. de fusileros y 1 Sec.A/P. 3 de esas Cas. mas 1 Ca.A/P formaban un Bn.. En la práctica, los Comandantes podían trasladar Cas. de un Bn. a otro, o incluso Bns. enteros de un Reg. a otro, pero en teoría cada U. se dividía orgánicamente en 3 UU. o Sub UU. subordinadas de maniobra. Cada escalón también contaba con una combinación de armas de tiro tendido y de tiro curvo.

Las pruebas de la Div. triangular causó polémicas, entre ellas, una sobre la mejor proporción de Ing. y A. respecto a I..

El E. estaba acostumbrado a que Ing. sólo servía para construir carreteras y en menor grado fortificaciones, como en la G.M. I.

El Gral. **Craig** propuso eliminarlos de la Div. y **McNair** en 1938, recomendó sólo 1Ca.Ing.Div. de 175 hombres, o sea el 1,7% de los efectivos, pues creía que en la próxima guerra se construirían pocos obstáculos y solo sería necesario realizar un mantenimiento sumario de las comunicaciones.

Los Ing. se defendieron vigorosamente, dando como razón que un E. más motorizado y mecanizado tendría mayor necesidad de Ing. para levantar o eliminar defensas A/T y otros obstáculos. Sólo cuando los alemanes emplearon a los Ing.Cbte. en esas tareas, EE.UU. se convenció de que era mejor conservar un Bn.Ing. por Div..³⁷ Sin embargo esto no ayudó mucho a los Ing. que siguieron siendo frecuentemente empleados como reserva de I. Div..

Para la Div. propuesta en 1935 se preveía una A. a 3 Bn. con cañones 75 mm. y morteros 81 mm. para el apoyo directo y de 1 Bn. de obuses 105 mm. para el apoyo general. Las demás piezas de A. no serían divisionarias y se le agregarían en caso de necesidad.

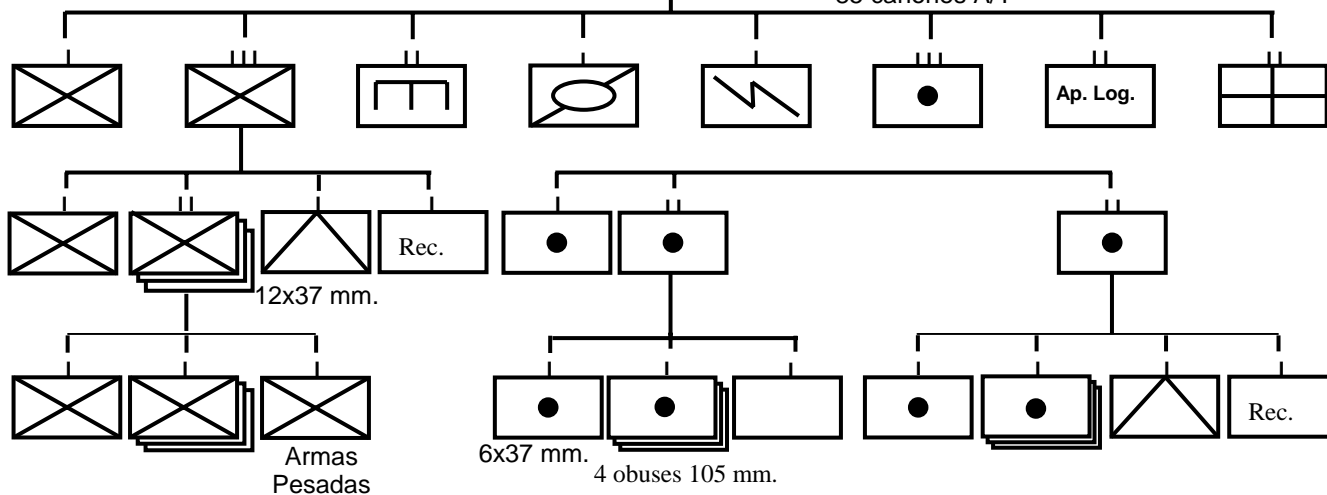


figura 2

En los ensayos, A. descubrió que el mortero 81 mm. era en realidad un arma de I., pero **McNair** se opuso a que pasara a la I., razonando que de concentrarse las armas de mayor en un mando superior, habría mayor flexibilidad para concentrar los fuegos. **McNair** dijo que ninguna U. necesitaba armas con alcance superior a la zona de acción de su escalón superior.

Finalmente, se decidió tener en cada Div., 3 Bn. de cañones 75 mm, (a reemplazar con obuses 105 mm. cuando se fabricaran) y A. de apoyo general 155 mm. La organización de junio de 1941 (**figura 2**) fue el paso final antes de entrar EE.UU. en guerra.

Los medios de fuego

Aunque a la I. se le dio mayor potencia de fuego en términos de armas automáticas y morteros, la misma fue escalonada para que no impidiera la movilidad. Así por ejemplo, el arma más pesada de la Sec.I. era el F.A.B. y la de la Ca.I. era el mortero 60 mm.³⁸

Esta preferencia por la movilidad, al combinarse con la fe que se depositaba en la capacidad individual del soldado, resultó en una Sec.I. con menos poder de fuego que las europeas, pues la cadencia de fuego del F.A.B. era inferior a la de las ametralladoras más ligeras europeas. La deficiencia se corrigió en parte con el fusil de tiro rápido M-1, sin embargo, como las tácticas se basaban en establecer una zona de fuego para luego manio-brar con fuerzas ligeramente armadas apoyadas en dicho zona, esta organización, con tan poco poder de fuego, dejó en desventaja a la I. estadounidense.

Igual principio de agrupación de armas se aplicó a la Div. triangular. Las armas A/T lige-

³⁷ Blanche D. Coll, Jean E. Keith y Herbert H. Rosenthal, *The Technical Services : The Corp of Engineers : Troops and Equip-ment. U.S. Army in World War II* (Washington 1958), 10-20; Paul W. Thompson, *Engineers in Battle* (Harrisburg, PA, 1942).- Citado ibidem, pág. 87

³⁸ Ernest F. Fisher Jr., *Weapons and Equipment Evolution and its influence Upon Organization and Tactics in the American Army from 1775-1963* (Washington 1963), 61-67, 77.- Citado ibidem s, pág. 86.-

ras, morteros pesados y ametralladoras fueron relegados a la Ca.A/P de cada Bn.. Las armas especializadas como ser tanques, A.A. y la mayoría de las armas A/T no estaban asignadas a las Div. porque **McNair** creía que las mismas debían nuclearse, para ser usadas solo contra el grueso del En.. Asimismo, cada Div. tenía una sola Sec. para reconocimientos cercanos, mientras que los lejanos correspondían a los Cuarteles Grales. Superiores.

La I. que resultó de estos cambios, era en general, más móvil y mejor armada que la anterior, pero aún era inferior a la de los E. extranjeros. Su principal defecto, además del de las armas automáticas, estaba en la poca capacidad de defensa A.A y la A/T. Como se observó anteriormente, en los últimos años de la década del '30 las ametralladoras pesadas aún eran efectivas contra aviones y vehículos blindados, de modo que estas armas, además de los cañones A/T 37 mm. parecían adecuadas para la Div. triangular. Una vez que se demostraron los efectos psicológicos y físicos de la guerra relámpago alemana sobre la I., el E. de EE.UU. se dio cuenta de que tenía que añadir más defensas A/T.

El debate sobre el papel de la A. en la Div. tuvo lugar al tiempo que la Escuela de A. de Campaña del E. preparaba el siguiente paso respecto a la coordinación del fuego de A. e I.: la capacidad para concentrar el fuego en blancos de oportunidad. Buscando solucionar el problema existente en la G.M. I para dirigir el tiro de A., entre 1929 y 1941, instructores de la Escuela de A. de Campaña gradualmente hallaron la manera de concentrar todo el fuego de A. disponible en un blanco de oportunidad.³⁹

Un adelanto fue sustituir en las comunicaciones con los observadores los teléfonos de campaña con las nuevas radios. Aún más importante fue la formulación de mejores procedimientos para los observadores avanzados y los planos directores (planchetas) del tiro. Con estos adelantos, el mando del Bn. podía anotar y ajustar los fuegos desde la óptica del observador y no de la Ba. Las planchetas de tiro compensaban las diferencias en la localización de las diferentes baterías y por último, establecían un punto de referencia común para toda la A. en el frente Div.; o sea que se formaban centros de dirección de tiro que, en apoyo a la I., concentraban el fuego de uno o más Bns. sobre un objetivo visible solo a un observador.

En cambio, durante la G.M. II los artilleros alemanes debieron valerse de algún ac-

³⁹ Respecto a la organización de los centros de mando del fuego véase McKenney, Field Artillery, 266-73; Riley Sunderland, "Massed Fires and the F.D.C.", Army, 8 (1958); 56-59.- Citado ibidem, pág. 88.-

cidente muy visible del terreno para poder batir blancos de oportunidad. El fuego concentrado pues, les siguió siendo sumamente difícil de lograr. Los centros de dirección del fuego elevaron al E. de EE.UU. a un alto nivel de integración entre I. y A.. También alentó a EE.UU. a mantener grandes cantidades de A. no Div. para reforzar a las Div. cuando fuera necesario

Respecto a la organización de los blindados y mecanizados, EE.UU. estaba atrasado. Al igual que en Francia, los tanques lentos restantes de la G.M. I, y la subordinación de estos a la I., les impidieron otra función además del apoyo directo a la misma.



Gral. Adna Chaffee Jr.

Sin embargo, los experimentos británicos de fines del '20, además de la labor persistente de un oficial de C., **Adna Chaffee Jr.**, motivaron distintas medidas en pos de la mecanización. En 1928 y 1929, se improvisó una Fuerza Blindada Experimental en la Escuela de Tanques de Fort Meade, Maryland formada por 2 Bns. de tanques (Tqs.) anticuados; 1 Bn.I. motorizado (Mot.); 1 Ca. de vehículos blindados, y 1 Bn.A. de campaña, además de pequeños grupos de Ing., Comunicaciones, médicos, municiones, guerra química y mantenimiento.

Pese a las muchas averías, los experimentos despertaron suficiente interés para establecer una fuerza permanente en Fort Eustis (1930), pero la crisis del '30 obligó a disolverla al año. La Escuela de I. de Fort Benning absorbió Escuela de Tanques y UU. de tanques de I..



Gral. Douglas MacArthur

Sin embargo, **Chaffee** convenció al **Gral. Douglas MacArthur**, Jefe de Estado Mayor del E., de realizar algunos experimentos mecanizados con la C., que arriesgaba desaparecer por haber quedado, al parecer, anticuada. Como por ley, los "tanques" pertenecían a I., C. gradualmente adquirió un grupo de "carros de combate" o tanques ligeramente blindados y armados, que a menudo no se distinguían de los de I.. En 1932, un Reg.C.Mec., de un Esc., se trasladó a Camp Knox, Kentucky, seguido por otro Reg. a fines de 1936. Estas UU. constituyeron

el núcleo de la B.C.Mecanizada (Mec.) 7. A su mando estuvieron varios impulsores de los blindados, entre ellos **Chaffee**. Sin embargo, la fuerza halló similares dificultades que la

C.Mec. en Europa. Tenía tanques de poco blindaje y armamento y se la consideraba como una fuerza de incursión o persecución, igual a la C. tradicional.

Pese a todas las gestiones de **Chaffee**, las otras Armas solo cooperaban con la B.C.Mec.7 en las maniobras. Por ejemplo, no fue hasta enero de 1940 que se asignó 1 Sec.Ing.Mec. a la B.C.Mec.7.⁴⁰ Por esas mismas fechas, el Reg.I.6 se unió a la B.C.Mec.7 y a partir de las UU. de tanques de I. en Fort Benning se formó una B. Provisional de Tanques.

El ataque alemán a Francia del '40 impulsó la mecanización en EE.UU.. Para evitar dificultades entre Armas, **Chaffee** propuso formar una "*fuerza blindada*" separada de ellas. En consecuencia, en julio del '40. la B.C.7 y la B. Provisional de Tanques formaron el núcleo de las 2 primeras Div.Bldas., las que, al igual que las iniciales europeas, tenían demasiados tanques. Cada una podía tener 6 Bns.Tqs. ligeros y 2 Bns.Tqs. medianos (en total 400 tanques), pero sólo 2 Bns.I.Blda. y 3 Bns.A.. La mayoría de tanques ligeros reflejaba la herencia de la C.. Con esa estructura, la I. de apoyo a los tanques era insuficiente y los vehículos poco blindados que debían enfrentarse a los blindados alemanes excesivo.

Para que fueran una U.Mec. cohesionada las UU. blindadas debían tener más armas y mejor organización.

Por último, el grupo de combate carecía de apoyo aéreo inmediato, ya que, pese a la labor de algunos aviadores, el Cuerpo Aéreo se interesaba más en el bombardeo estratégico, descuidando el apoyo aéreo inmediato⁴¹, pues según argüían, la Fza.A. tendría más efecto en las zonas que estaban fuera del alcance de la A..

Esta división, aparentemente lógica, del trabajo pasaba por alto tres aspectos del combate terrestre:

- * La repercusión psicológica del ataque aéreo inmediato.
- * Necesidad de concentrar toda la potencia de combate para superar las ventajas del En..
- * La necesidad de lograr dicha concentración rápidamente, para apoyar las operaciones móviles y no dejar que el En. tuviera tiempo para reorganizarse.

⁴⁰ Coll et al., Engineers, 17.- Citado ibidem, pág. 91

⁴¹ Frank D. Lackland, "Attack Aviation", documento escrito por un estudiante de la Escuela del Alto Mando y E.M. Gral. (Fort Leavenworth, Kansas, 1931); Dpto. de Guerra de los EE.UU. E.M. Gral., F.M. 100-5: Tentative Field Service Regulations – Operations (Washington, 1939), 22. Véase también Bereston Greenhous, "Aircraft Versus Armor: Cambrai to Yom Kippur", en Thimoty Travers y Christon Archer (compiladores) Men at War : Politics, Technology and Innovation in the Twentieth Century (Chicago, 1982), 96.- Citado ibidem, pág. 92



Gral. Heinz Guderian

Igual que **Guderian, Chaffee** esperaba emplear esas técnicas para evitar demoras y la concentración logística que eran necesarias para un ataque coordinado buscando la ruptura del frente enemigo. Los tres aspectos del combate terrestre antes mencionado, serían atendidos mediante el apoyo aéreo inmediato en los lugares críticos.

No obstante, en el período 1939-1940 aun la Luftwaffe alemana apenas se había preparado para facilitarlos.

En el E. americano, la mecanización evolucionó en direcciones divergentes. Las formaciones pesadas, casi totalmente blindadas, apoyarían los ataques de I., mientras las fuerzas ligeras muy móviles pero poco armadas y protegidas, llevarían a cabo las funciones de la C..

Los transportes

Como Jefe del E.M. desde 1930 a 1935. el Gral. **Douglas MacArthur** deseaba que la motorización y mecanización alcanzara a todas las Armas y no a una sola; pero debido a los escasos recursos presupuestales del E., fue imposible ir mas allá de estudios, por ejemplo, sobre la proporción que debía de haber entre transportes e I. a apoyar y la fracasada Fuerza Blindada Experimental improvisada en la Escuela de Tanques de Fort Meade, Maryland en 1928 y 1929, integrada, entre otros medios, por un Bn.I.Mot. (con camiones).

RECAPITULACIÓN SOBRE EL PERÍODO ENTRE GUERRAS

1. En el mismo, la mayoría de los E. se percataron de que para no repetir la guerra de trincheras y lograr un mejor aprovechamiento del terreno debían modificar sus tácticas. Por lo tanto al iniciar la G.M. II, en mayor o menor medida todos habían variado sus armamentos y doctrinas, pero no todos arribaron a iguales conclusiones debido a la gran variedad de cambios que se ofrecían y distintas limitaciones económicas, sociales y políticas a las que se sumaron los siguientes hechos que obstaculizaron los cambios en la mayoría de ellos :

- * El rechazo a la guerra por parte de los pueblos y los gobiernos ante la tremenda sangría que había representado la G.M. I.

- * Presupuestos de defensa escasos, en un primer momento debido al rechazo antes señalado, posteriormente debido al crack económico de la década del '20.
 - * Los recursos técnicos novedosos que surgían continuamente y que disuadía a los gobiernos de invertir en novedades que no solo pasarían rápidamente de moda, sino que además no permitían avizorar como afectarían las tácticas aplicadas en la G.M. I ya que el material ideado para ser empleado con ellas podía quedar obsoleto si se hacían innovaciones tácticas y además el mismo no tenía aplicaciones tácticas evidentes.
 - * La terminología empleada por los innovadores, que resultaba confusa para los profanos que procuraban interesarse por las nuevas propuestas, llevándolos a alejarse de la temática
 - * Los promotores del cambio que se expresaban muchas veces de forma tan radical, que alejaban los responsables de establecer la política militar.
 - * La resistencia de las Armas mas antiguas a la aparición de otras como los blindados y los mecanizados que venían a disputarle parte de su presupuesto.
2. Al finalizar la G.M. I el E. de EE.UU, pese a mantener su inmensa Div., resultó muy influido por la doctrina táctica y de mando francesa de 1918, al extremo de que, al igual que Francia, subordinó los tanques a la I. por lo que la organización de sus fuerzas blindadas y mecanizadas, no estaban avanzadas; los tanques lentos sobrantes de la G.M. I, y la subordinación de estos a la I., impidieron que tuvieran otra función que no fuera el apoyo directo a la misma. Aunque sus reglamentos insistían en que un Arma por sí sola no gana batallas, por otro lado afirmaban que la misión de toda la fuerza es la misma de la I.
 3. Hacia 1920, algunos Oficiales del E.M. estadounidense habían concluido que la guerra de trincheras no se amoldaba a las operaciones en el continente americano, y habían solicitado la eliminación de la estructura cuadrada de la Div. recomendándose que se reorganizara al estilo de las Div. triangulares europeas y que las UU. que se necesitaran solo en las operaciones especiales quedaran a órdenes directas de los C.E. o de los E.
 4. En 1925, la instrucción del oficial estadounidense insistía en la guerra móvil, teniéndose a la guerra de trincheras como una operación especial. Sin embargo, las restricciones financieras y el descuido general que sufrió el E. en la época de paz impidieron, hasta mediados de la década del '30, cambios importantes en las Armas y la organización. A partir de entonces se iniciaron algunas mejoras como ser la motorización parcial de las Div. activas

- y la Guardia Nacional y la fabricación de cureñas con llantas neumáticas para la A..
5. En 1935 se impulsó el estudio de la organización y tácticas de combate resultando una Div. móvil más pequeña de 13.552 hombres, muy parecida a las Div. europeas. Esta fue la llamada Div. triangular, similar a la nuestra y cuyas pruebas dieron lugar a polémicas, entre ellas, una sobre la correcta proporción de Ing. y A. respecto a la I..
 6. Respecto a los medios de fuego se estableció que las armas de mayor alcance (incluso A/T y A.A.) estuvieran bajo un mando superior, para flexibilizar la concentración del fuego de A.. Además las U. no tenían armas con alcance superior a la zona de acción del escalón superior. La I. tenía mayor potencia de fuego en términos de armas automáticas y morteros, pero escalonada para mantener la movilidad. Estas medidas la dejaron con menos poder de fuego que sus similares europeas, aunque mas tarde, se compensó en parte con el fusil M-1. Como contrapartida se desarrollaron las planchetas de tiro que al permitir flexibilizar los fuegos les dió ventaja, en esto, sobre los demás.
 7. La nueva D.I. carecía de elementos para reconocimientos lejanos y eran muy escasos los que tenía para los reconocimientos cercanos.
 8. En 1928 y en 1929, se improvisó una Fuerza Blindada, desactivada poco después por falta de fondos; respecto a la motorización y la mecanización, se realizaron experimentos mecanizados con la C. la que gradualmente adquirió "*carros de combate*", o tanques ligeramente blindados y armados, que a menudo no se distinguían de los de I.. Esta fuerza tuvo las mismas dificultades que la C.Mec. en Europa. Con tanques de insuficientes armadura y armamento se la consideraba una fuerza de incursión o persecución, igual a la C. tradicional. Además, las otras Armas solo cooperaban con la B. en los ejercicios.
 9. El ataque alemán a Francia dio mayor impulso a los experimentos mecanizados realizados. Se formó una "*fuerza blindada*" fuera de las Armas tradicionales que formaron el núcleo de las 2 primeras Div.Bldas.. Estas, tenían demasiados tanques pero poca I.Blda. Con esa estructura, la I. de apoyo a los tanques era insuficiente y excesivo el número de vehículos poco blindados que deberían enfrentarse a los tanques pesados alemanes.
 10. Respecto al apoyo aéreo inmediato, era inexistente, el Cuerpo Aéreo se interesaba en el bombardeo estratégico y descuidó el apoyo aéreo inmediato.
 11. En el E. estadounidense, la mecanización evolucionó en dos direcciones divergentes. Las formaciones pesadas, apoyarían a la I., y las fuerzas ligeras sumamente móviles pero insuficientemente armadas y protegidas, llevarían a cabo las funciones de la C..

12. Respecto a los transportes, se buscó que motorización y mecanización progresaran en todas las Armas del E., pero debido a los recortes presupuestales no se pudo cumplir.

Sección III

LA G.M.II

INTRODUCCIÓN

La G.M. II se complicó con la entrada de EE.UU. y la URSS, tanto en cuanto a la producción y medios técnicos como en las tácticas. A continuación se describirán las técnicas y tácticas que influyeron en la evolución de la teoría militar y de las Armas combinadas en la segunda mitad de la G.M. II; se establecerán los cambios en la estructura militar americana y las modificaciones en el armamento que hicieron a la última mitad de la guerra distinta a la primera. Se examinarán las tendencias de las operaciones de 1939 a 1945, así como la cooperación aeroterrestre, las operaciones aerotransportadas y los desembarcos anfibios.

ORGANIZACIÓN Y EFECTIVOS

Antes de Pearl Harbour, el E. americano era un observador atento de la guerra y aunque no participó en grandes operaciones hasta fines de 1942, entre 1941 y 42 llegó a ciertas conclusiones sobre la naturaleza de las Armas, la organización y las tácticas, cuya puesta en práctica continuó la evolución de la D.I. triangular y de la D.Blda. de 1940. Luego, al promediar la guerra, en base a la experiencia de maniobras y los primeros combates, introdujo cambios en su doctrina y organización. El sistema táctico resultante, dominó su pensamiento militar hasta los '50.

En marzo del '42 el Teniente Gral. **Lesley McNair**, uno de los creadores de la Div. triangular a fines de los '30, al ser nombrado Jefe de las FF.TT. del E., a cargo de su entrenamiento y organización, continuó aplicando sus conceptos de la década anterior y por lo tanto, básicamente, la Div. triangular no sufrió grandes cambios.⁴²

El quería a cada U. con el mínimo de fuerzas necesarias para atacar, en una guerra

⁴² Este estudio de los conceptos de McNair se basa en Greenfield, Palmer y Wiley, Organization of Ground Combat Forces, 271, 273, 185.- Citado ibidem, pág. 125

móvil, una resistencia débil. Esto significó que la D.I., siguió formada por 3 Reg.I., 4 Bns.A., 1 Sec. de reconocimiento (Rec.) y 1 Bn.Ing., tal como se fijara entre los años 37 y 41. Estimó que la Div. no necesitaba UU. especializadas, como la A. A/T y A.A., que se empleaban solo en ciertas misiones; por lo que las quitó de la Div., convirtiéndolas en un grupo de UU. especializadas no divisionarias, que el Mando agregaba a la Div. para misiones particulares o concentraban en lugares críticos del campo de batalla. Así, la real fuerza de combate Div. variaba día a día, según la situación.

En diciembre del '42, **McNair** persuadió al Dpto. de Guerra para eliminar los Reg. extra-divisionarios y formar en su lugar, grupos flexibles de composición variable según las circunstancias. Todos los Bns.Bldos, de A.A.A., de A. de campaña, de C.Mec. y de Ing.Cbte. extra-divisionarios fueron supeditados al Cuartel Gral. del Arma correspondiente cuando no estaban agregados a una Div.. Algunos Cuarteles Grales. de Armas, particularmente los de la C.Mec., también funcionaban como Cuarteles Grales. de control táctico.⁴³ El número de Bns. o Cas. subordinadas a cualquier Cuartel Gral. de Arma dependía de las circunstancias.

Otro principio de **McNair**, fue reducir el personal de E.M. y de apoyo, para lograr la máxima proporción de fuerzas de combate y eliminar los obstáculos que impidieran tomar decisiones y comunicarlas rápidamente. Para mantener a los mandos móviles y orientados a la situación táctica, la logística no pasaría por los Cuarteles Grales.Div. y del C.E., y en lo posible, la vigilancia de la retaguardia sería tarea secundaria de uno o más especialistas armados

Por último, **McNair** buscó restringir al máximo el número de transportes por U., con el fin de facilitar los traslados a ultramar, ya que, cuanto menos vehículos orgánicos tuviera una Div., menos espacio se necesitaría para enviarla a Europa o al Pacífico. Por ejemplo, **McNair** procuró autorizar a cada una solamente los camiones que harían falta para llevar, en varios viajes, los pertrechos y las municiones que necesitarían los Reg. cada 24 horas, en lugar de poder transportar todo ese material de una sola vez.

Las UU. de fusileros no estaban motorizadas, pero podían estarlo provisionalmente si se agregaban 6 Cas. de camiones a la Div.. A la inversa, cuando la Div. tenía fuerzas motorizadas adscritas, tales como un Bn.Tqs., la I. iba en los tanques o en los camiones orgánicos prestados de la A., lo que permitía movimientos motorizados de corto alcance, aunque con cierta pérdida de apoyo logístico.

⁴³ Ibid. 356-59.- Citado ibidem, pág. 126

Cuando el E. de los EE.UU. aplicó finalmente estos principios en el extranjero, el éxito no fue total. La mayoría de las Div. en Europa y algunas en el Pacífico consideraban que necesitaban el apoyo de los tanques, las armas A.A., los vehículos A/T, y las UU.Ing. extradivisionarias en casi todas las circunstancias, cualquiera que fuera el terreno o el En..

Los Cte.C.E. y E. de Campaña, al aplicar la teoría y trasladar UU. extradivisionarias de una Div. a otra, hallaron que, al aumentar al máximo el uso de estas fuerzas, aumentaban también la confusión e ineficacia. Cada cambio de Div. para una U. representaba un período de ajuste a nuevos trámites e idiosincrasias, antes de poderse integrarse totalmente. Una vez establecida a relación, la Div. se mostraba reacia a separarse de la U. agregada.

En muchos casos, los comandantes tácticos descubrieron que era mejor dejar a esas fuerzas agregadas a las mismas Div. durante muchos meses. En 1944. la D.I. normal en Francia tenía agregados, por lo general, Bn.Tqs., armas A/T, armas automáticas. A.A.A e Ing.. En algunos casos, también se agregaron morteros 107 mm., transportes e intendencia, procedentes de las reservas que se mantenían al nivel del C.E. y del E. de Campaña.

Así, en el combate la Div. triangular tenía más vehículos y resultaba mucho más grande y rígida de lo previsto por **McNair**. Una D.I. de este tipo podía tener la movilidad y potencia de fuego de una D.Mot. o incluso de una Div. mermada de tanques, lo que explica la superior movilidad de la I. norteamericana cuando se la compara con las UU ordinarias alemanas.

Muchas de las fuerzas agregadas se subdividían para apoyar a los Reg.I. y lo mismo sucedía con personal orgánico de la Div., como el de Ing. y Sanidad. En 1942 y 1943 se hicieron cambios menores en la organización de los Reg.; se les dotó de su propia A. (6 obuses 105 mm.) aun sin el Bn.A. de campaña de apoyo directo.

Esto, como mínimo, implicaba llevar al personal médico, de Ing. y de A. de campaña Div. en forma de UU. agregadas o de apoyo directo. Asimismo muchos Reg. eran reforzados también con Cas. de armas A/T, tanques y A.A.A. y auto propulsada (A.P). Se puede decir que todos los Reg.I. funcionaban como Reg. reforzados, los que eran fuerzas de Armas combinadas, algo así como una Div. en chico.

Durante el mismo período, la D.Blda. sufrió más cambios que la de I..⁴⁴ De las seis modificaciones que tuvieron lugar en su organización durante la guerra, hubieron dos muy destacadas. En la D.Blda. norteamericana de 1940 había una gran desproporción en favor de los

⁴⁴ Ibid., 322-35; Snyder. *History of the Armored Force*. 29-43

tanques ligeros y en contra de los tanques medianos. La I. y la A. también tenían varios mandos fijos, cada uno de los cuales dirigía una sola Arma: entre ellos estaban el mando de los Reg. Blindados (Blido.) y el de los de I..

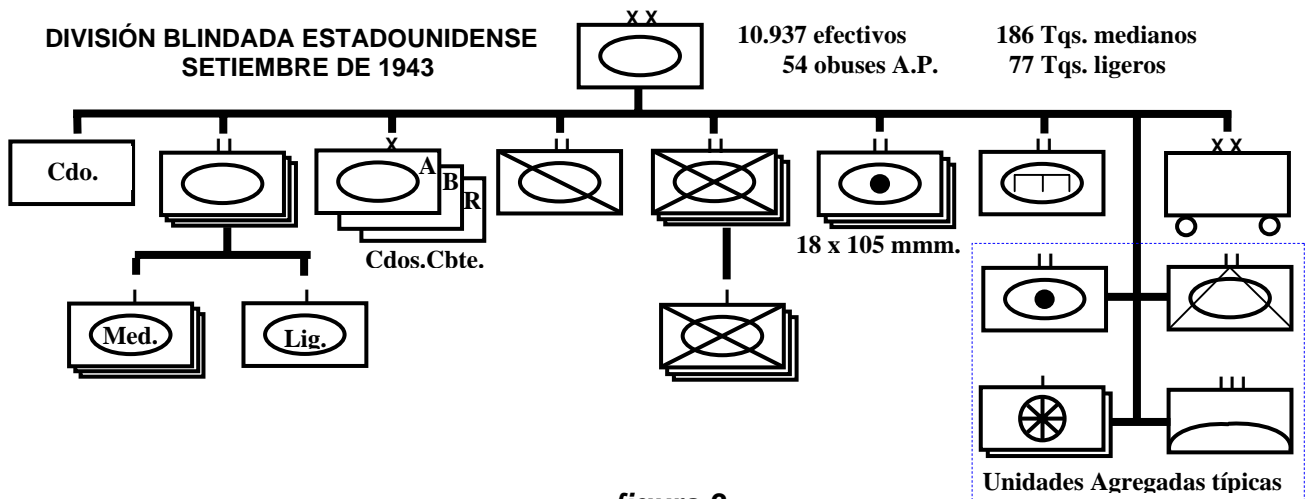
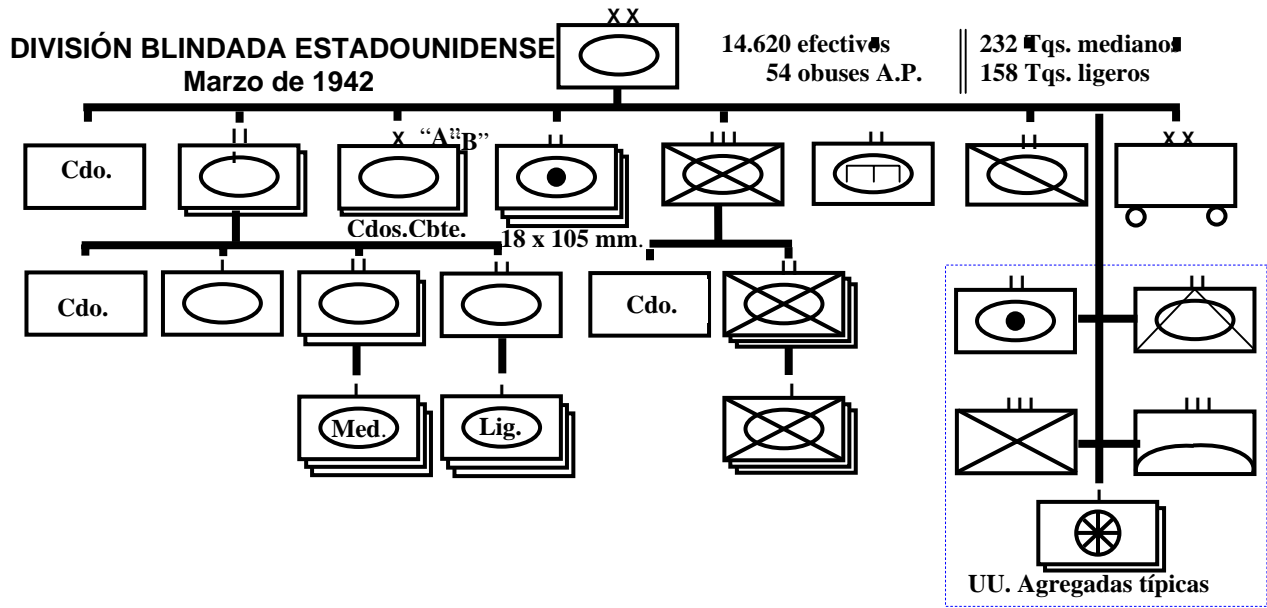


figura 3

Cuando el Gral. **Jacob Devers** fue nombrado Jefe de la Fuerza Blindada en agosto de 1941, intentó establecer una organización más flexible y funcional. Sus gestiones culminaron con la reorganización del 1 de marzo de 1942 (**figura 3**) por la cual se eliminó el mando de la B.Blida. y se establecieron 2 "Comandos de Combate" "A" y "B". para dirigir cualquier combinación de Bns. a los que se les confiara una misión particular.

Esta era una forma de implantar el concepto del "*Grupo de Batalla*" al que las fuerzas de tanques alemanas habían llegado por improvisación. La organización de 1942

también invirtió la proporción de tanques medianos y ligeros, dejando a la D.Blda. con 2 Reg.Bldos., cada uno a 2 Bns.Tqs. medianos y 1 de tanques ligeros. La nueva estructura aún tenía 6 Bns. de tanques y solo 3 de I.Blda. y 3 de A.Blda. de campaña. Este desequilibrio existía en parte porque la Fuerza Blindada tenía el plan de formar un gran número de C.E.Bldos. que, al igual que los alemanes, consistirían en 2 Div.Bldas. y 1 de I.Mot. cada uno.

A comienzos de 1943, los estudios de las Div.Bldas. alemanas y europeas más equilibradas habían confirmado la opinión de **McNair** en favor de una estructura de la Div. menos pesada. La única Div.Blda. norteamericana empleada en la campaña del Africa del Norte no funcionó nunca como una U., pero su dispersión en tres o cuatro fuerzas sólo sirvió para demostrar las dificultades que presentaba el mando de una formación tan grande.

Simultaneamente, el E. americano abandonó la idea de formar C.Bldos. y Div.I.Mot., agravando el desequilibrio entre las Armas en la Div.Blda. de 1942. Como técnicamente, los tanques ligeros americanos no podían compararse con los tanques alemanes, cada vez mejor armados y blindados, EE.UU., al igual que Gran Bretaña perdieron el entusiasmo por las incursiones profundas con vehículos de poco blindaje, lo que llevó a que, en septiembre de 1943 el Departamento de la Guerra anunciara una nueva estructura más pequeña de la D.Blda.

Se eliminaban los mandos de los Reg., cada uno de los cuales (en teoría al menos) dirigía Bns. de una sola Arma; y se reducían los tanques a 3 Bns. de 4 Cas. cada uno.

Por lo tanto, la estructura de 1943 tenía :

- * 3 Bns.Tqs.
- * 3 de I.Blda.
- * 3 de A.Blda. de campaña

En términos de Cas. habían 12 de tanques en comparación con las 9 de I.. Se agregó un tercer Comando de Combate, el "R", más pequeño que el "A" y el "B". para dirigir a las UU. que no quedasen bajo los otros dos. Algunos Ctes.Div. usaron este Comando para el control táctico, al igual que el "A" y el "B".

Las D.Bldas. 2 y 3 americanas, siguieron toda la guerra con la organización del '42; eran las D.Bldas. pesadas, a las que los Cuarteles Grales. del C.E. o del E. de Campaña a menudo reforzaban con un Reg.I. tomado de una D.I.. El resultado fue que las Div. americanas tenían un número, similar de UU. de tanques e I. que las blindadas alemanas y británicas.

A ambas Div.Bldas. se les agregaban las mismas fuerzas que a las D.I.. Además, prácticamente a todas las Div.Bldas. se le agregaban 2 Cas. de camiones de intendencia, que se encargaban de los grandes abastecimientos que hacían falta a una Div. móvil.⁴⁵ Según sus tareas, estas Div. se organizaba de distintas formas, pero lo común era que cada Comando de Combate (Div.Bldas. ligeras de 1943) tuviera de 2 Agrupaciones Tácticas de organización variable, mientras que un Bn.A.Blda., podía darle apoyo directo o estar agregado a él si la Div. estaba muy dispersa. Las Agrupaciones, se formaban intercambiando una Ca.Tqs. medianos (de un Bn.Tqs.) por una compañía de I.Blda. (de un Bn.I.); con lo que una Agrupación Táctica se componía de 3 Cas.Tqs. y una de I.Blda., y la otra de 2 Cas.I.Blda. y 1 de tanques. Los Agrupamientos también tenían agregadas Sec.A/T, de Ing.Bldos. y en algunos casos, de cañones A.A.A. A.P..

LOS MEDIOS DE FUEGO

RECURSOS TÉCNICOS A/T

La eficacia de la estructura y tácticas de una fuerza militar está íntimamente vinculada al buen diseño de las armas y, en consecuencia, todo estudio de la guerra de Armas combinadas debe tener en cuenta los principales efectos de la técnica.

En la G.M.II. las tácticas de la guerra de tanques y A/T dependían en gran parte de los adelantos técnicos. No bastaba con superar el miedo que inspiraba el avance profundo de los tanques; la defensa no podía dar resultado si no disponía de tácticas y armas A/T eficaces.

Las zanjas A/T y otros obstáculos pueden retardar el movimiento de los tanques o dirigirlo hacia el fuego de las armas A/T pero, en último término, existen sólo dos modos de derrotarlos.⁴⁶

Las armas de energía cinética penetran el blindaje por su propio ímpetu, como si abrieran huecos a través del metal, mientras que las de energía química lo desgarran explosivamente. Hasta mediados de la G.M. II, éstas últimas no servían contra el blindaje de

⁴⁵ E. de EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of the Armored Division", Estudio N° 48 (Washington, D.C., sin fecha), Apéndice I.- Citado en Hacia la Guerra de Armas Combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX por el Cap. John M. House, Instituto de Estudios de Combate (CSI), Colegio de E.M. y Jefatura del E. de EE.UU., Fuerte Leavenworth, Kansas, pág. 131

⁴⁶ Si se desea una explicación excelente y sencilla del diseño de las armas A/Tqs., véase John Weeks, Men Against Tanks: A History of Anti Tank Warfare (Nueva York, 1975), 12-16.- Citado ibidem, pág.131

los tanques. Por lo tanto, en el diseño de las armas A/T se recurría a la energía cinética.

La energía de movimiento de un objeto es igual a la mitad del producto de su masa por el cuadrado de su velocidad ($M.V^2/2$); por lo tanto, para mejorar el poder de penetración del blindaje de un arma de energía cinética se requiere el aumento de la masa o el de la velocidad o el de ambas. Una mayor masa significa que las armas han de tener mayor calibre o que los proyectiles han de ser más densos y pesados. La física elemental explica la tendencia general hacia armas de mayor calibre observada durante la G.M. II, aunque el aumento del calibre por sí solo disminuye la velocidad del proyectil, a menos que se adopten otras medidas.

La velocidad se aumentaba por medio de otras modificaciones: alargando el tubo del cañón, usando propulsores más eficaces, y con una mejor obturación de la recámara, de modo que toda la energía de propulsión sirviera para dar impulso al proyectil.

En términos prácticos, las mejoras en las armas A/T de la G.M. II tuvieron 3 efectos :

- * El tamaño y peso de esos cañones aumentó constantemente a medida que aumentaban los calibres, se alargaban los tubos de los cañones y se añadían cureñas más fuertes para absorber el retroceso de las armas de alta velocidad.
- * Los tanques necesitaron más blindaje para protegerse de las nuevas armas A/T.
- * Estas armas A/T dieron mejores resultados que las de la década anterior, pero también resultaron más costosas y especializadas. Formaban la columna vertebral de toda defensa A/T; sin embargo, ningún E. se podía dar el lujo de que las UU. pequeñas tuvieran armas A/T orgánicas para emplearlas en cualquier ocasión en que les resultaran convenientes. El cañón de energía cinética, por lo tanto, no podía satisfacer el requisito de que toda U. de combate estuviera protegida cuando se encontrara súbitamente con los tanques del En.

La otra opción contra los blindados era el arma de energía química. La detonación de una carga explosiva tenía, normalmente, poco efecto contra el blindaje porque, a menos que estuviera dirigida contra la coraza, la explosión se disipaba en todas direcciones por igual. Los proyectiles explosivos comunes de A. debían ser de gran calibre para lograr algo más que destruir las orugas y ruedas de los tanques; la A. mediana era demasiado grande y especializada para usarla en todos los casos, al igual que los cañones A/T. Además, si se utilizaba la A. de campaña como arma A/T, no podía cumplir su misión principal de tiro indirecto. La solución era concentrar una carga pequeña de explosivos en un punto del blindaje: el principio

de la carga hueca. Como lo que rompía el blindaje era la explosión y no el ímpetu del proyectil, no se necesitaban ni la alta velocidad ni la cureña de un arma de energía cinética.

En abril del '42. el Dpto. de Material de Guerra de EE.UU. fabricó el lanzacohetes (L.C.) de 60 mm. que disparaba un proyectil de carga hueca y motor cohete. Con ese mismo proyectil, alemanes y americanos ensayaron fusiles sin retroceso (F.S/R) de poca velocidad; en realidad, piezas de A. ligera que eliminaban el retroceso dejando escapar parte del gas de la explosión por detrás. Aunque los F.S/R y los L.C. no tenían ni el alcance ni la precisión de la A. común, permitieron a las Arma, en particular I., la defensa orgánica A/T de corto alcance.⁴⁷

LOS SUSTITUTOS DE TANQUES

Las armas A/T de corto alcance no podían detener por sí mismas un ataque blindado en masa, pero podían dañar la parte trasera y flancos poco blindados de un tanque. Los cañones A/T remolcados eran demasiado pequeños para que el En. los viera fácilmente y los atacara y podían transportarse por cuevas o vados impasables para las armas autopropulsadas. Sin embargo, las armas remolcadas tenían poco blindaje; aun cuando el disparo del En. no las alcanzara directamente, si caía cerca podía causar bajas o al menos estorbar la puntería. Muchos oficiales se dieron cuenta a comienzos de la guerra de que la defensa A/T más eficaz era aquella donde los obstáculos, las minas A/T, la A., las armas A/T de corto alcance, y algunos cañones A/T de mayor calibre y alcance estuvieran integrados cuidadosamente.

La defensa necesitaba cañones A/T móviles y de mayor calibre tanto como el ataque requería de los tanques de apoyo a la I.. Incluso cuando las defensas del En. hacían innecesarios los tanques, su presencia ejercía un gran efecto psicológico tanto sobre los atacantes como sobre los defensores.

Sin embargo, los expertos en tanques en la mayoría de los E. estaban decididos a evitar que los mismos se ataran a la I., pues eran armas complejas, costosas, y por ende escasas.

El más original de sus sustitutos fue el "*destructor de tanques*" norteamericano.

Dentro del sistema de estructuración de fuerzas del Gral. **McNair**, hubo una polémica

⁴⁷ Ibid.; 100-2, 67-69; Green, Thomson y Roots, Planning Munitions, 355-61.- Citado ibidem, pág.132

acerca de las defensas A/T. **McNair** no aceptaba la opinión radical, común en 1940-41. de que la Div.Bldas. casi había dejado anticuada a la I. de la Div.. En cambio, estaba de acuerdo con el concepto alemán de que la mejor forma de detener a una Div.Blda. era mediante una defensa A/T integrada con la I..

McNair y el Coronel **Andrew D. Bruce**, adscrito al Departamento de la Guerra, intentaron conseguir cañones A/T muy móviles que pusieran fin a la amenaza psicológica de la guerra relámpago mediante fuego de gran efectividad contra los blindados atacantes. Después del éxito de las pruebas durante las maniobras de 1941. **Bruce** fue nombrado jefe de un Centro Destructor de Tanques que formuló su propia doctrina para esas armas.⁴⁸

Mientras que **McNair** había propuesto el uso de cañones A/T remolcados según el modelo europeo, **Bruce** quería un cañón de alta velocidad montado en una plataforma móvil, sacrificando la protección blindada a la velocidad y potencia de fuego.

Los Bns. destructores (Dest.) Tqs. hacia el año 1942 estaban organizados de la siguiente forma :

- * 3 Cas.Dest.Tqs. a tres Sec., cada una con :
 - 4 cañones A.P.
 - 1 Grupo (Gpo.) de vehículos blindados de protección.
 - 1 Gpo. A.A.
- * 1 Ca.Rec. a 3 Sec.
- * 1 Sec. de Zapadores.

Lo ideal era que, ante una penetración blindada En., los Bns.Dest.Tqs. se concentraran para tender a los tanques del adversario una emboscada en lo profundo de la defensa propia.

En cada Bn.Dest.Tqs., la Ca.Rec. seleccionaba las zonas donde los tanques En. resultarían más vulnerables y allí minaba para retardar su avance. Las Cas. de cañones se desplazaban a posiciones ocultas para presentar menos blanco, y desde allí batir los tanques En.

Cuando el E. de los EE.UU. se encontró por primera vez con los alemanes en Túnez durante durante los años 1942-1943. los destructores de tanques fracasaron totalmente. Tanto la teoría de la guerra A/T como los adelantos de los tanques alemanes habían superado

⁴⁸ Green, Thomson y Roots, *Planning Munitions* , 388-90, 402-4,; Baily, *Faint Praise*, 13-38.- Citado ibidem, pág. 134

por completo a los destructores de tanques norteamericanos, que hacia 1942 no eran otra cosa que unos cañones montados improvisadamente en camiones semiorugas.

Las primeras armas destructoras de tanques carecían de la movilidad, así como del poder de penetración suficiente, las que, paradójicamente debían ser sus propiedades esenciales. Más aún, la mayor parte de las UU. norteamericanas que lucharon en Africa del Norte estaban muy dispersas, lo que les dificultaba concentrarse como indicaba la teoría de las fuerzas destructoras de tanques.

Por último, estos vehículos no se adaptaban al terreno en que estaban luchando, ya que gran parte de la geografía de Africa del Norte era demasiado abierta para que los destructores de tanques encontraran lugares adecuados dónde ocultarse.

En consecuencia, los comandantes americanos en Africa tendían a favorecer el sistema británico de armas A/T remolcadas y solicitaron, que la mitad de los Bn. Dest. Tqs. reservados para la invasión de Francia emplearan armas remolcadas en lugar de autopropulsadas.

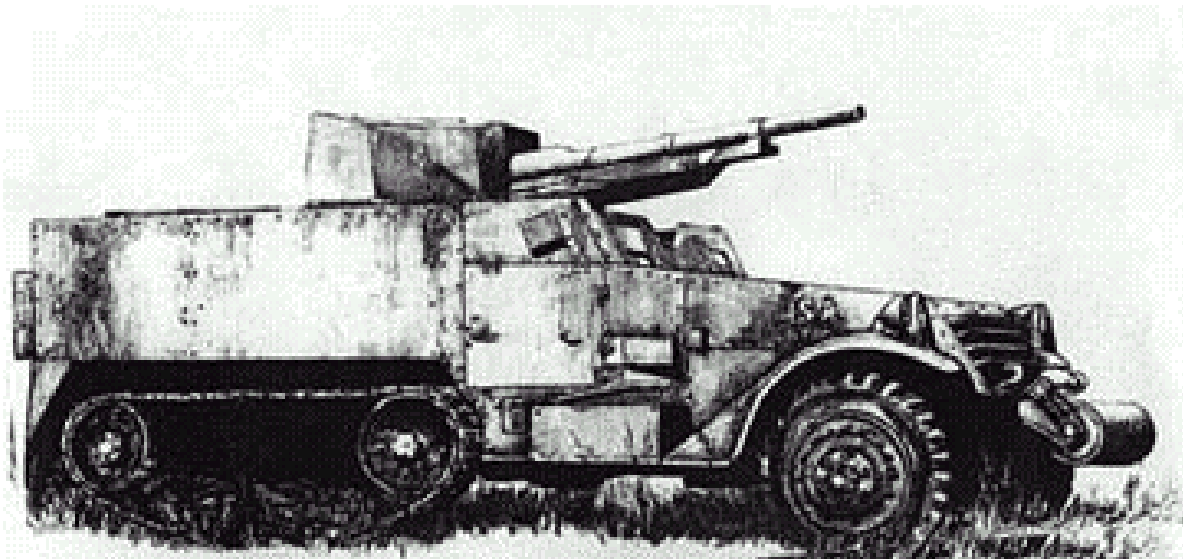


figura 4 : GMC M3 75 mm.

Este semioruga fue construido originalmente como transporte de personal. En sus muchas modificaciones, fue el primer destructor de tanques estadounidense. Armado con la versión americana del viejo cañón 75 mm. francés, fue enviado a las Filipinas en 1941 y fue el primer destructor usado por los Bns. Dest. Tqs. en el N. de África.

Sin embargo, una vez en Normandía, descubrieron que el cañón A/T remolcado casi no servía en un terreno que ahora era mucho más abrupto que el norafricano, ya que no solamente eran lentos sino también demasiado bajos para disparar por encima de setos y otros obstáculos.

Por otra parte, entre las batallas de Africa y Normandía, el Centro Destructor de Tan-

ques había adquirido cañones A.P. más eficaces y mejor diseñados.

El M18 con cañón 76 mm. y, particularmente, el M36 con cañón 90 mm. (ver página siguiente), eran armas excelentes, aunque este último tenía menos poder de penetración que el cañón alemán de 88 mm.

También en 1944. las mejoras en el blindaje alemán habían convertido al cañón A/T normal de 57 mm. del Reg.I. americano en un arma bastante inútil.

Los primeros Bns.Dest.Tqs. surgieron de los Bns.A/T Div. eliminados de las Div. hacia 1944, lo que hacía a las UU.Dest.Tqs. más importantes aún para la defensa A/T.



figura 5 : GMC M18 76 mm.

Muchos estudiosos de los blindados consideran al "Hellcat" (Gato infernal) como uno de los mejores destructores de tanques desarrollados durante la G.M. II. Con una excelente relación peso-potencia de combate, era sumamente rápido y maniobrable. Fue el primer blindado estadounidense en usar la suspensión por barra de torsión. La producción comenzó en 1943 habiéndose fabricado 2.500.

Como resultado, en julio del '44. el E. americano comenzó a dotar a todos los Bns.Dest. Tqs. de armas autopropulsadas otra vez. Pero estas nuevas UU. no se concentraron según la teoría de **Bruce**, ya que, antes de la ofensiva alemana en las Ardenas, los tanques alemanes no constituían una amenaza, por lo que se restó importancia a la defensa A/T concentrada.

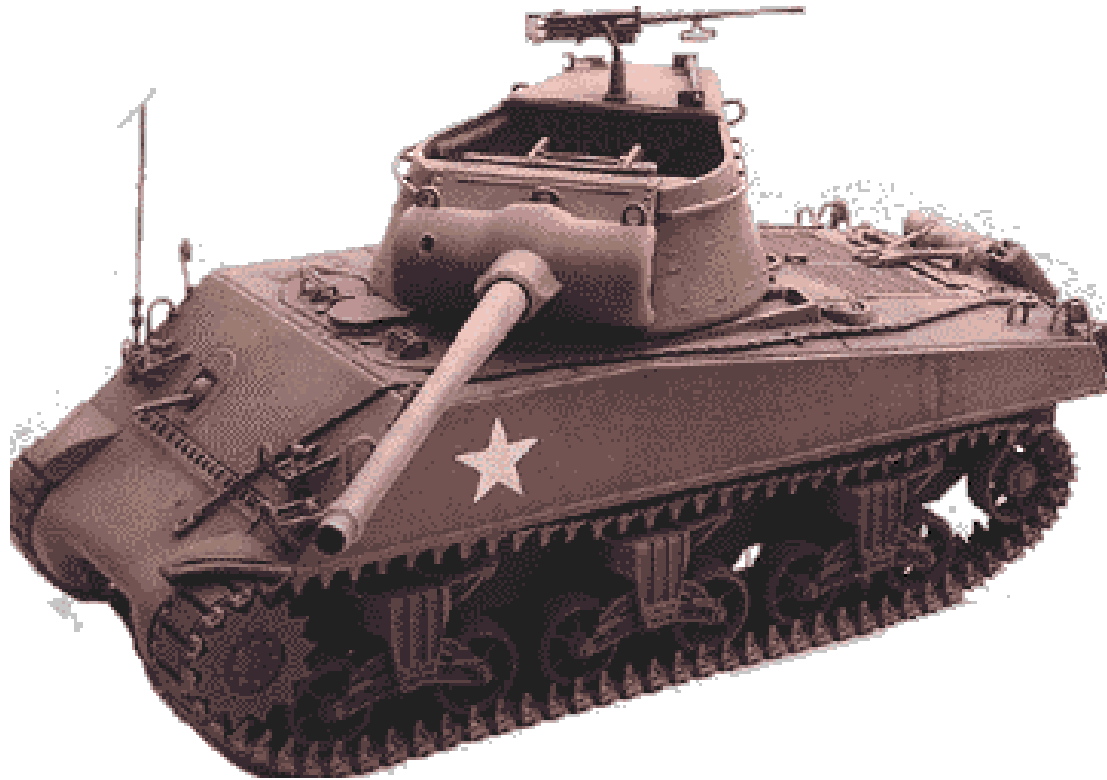
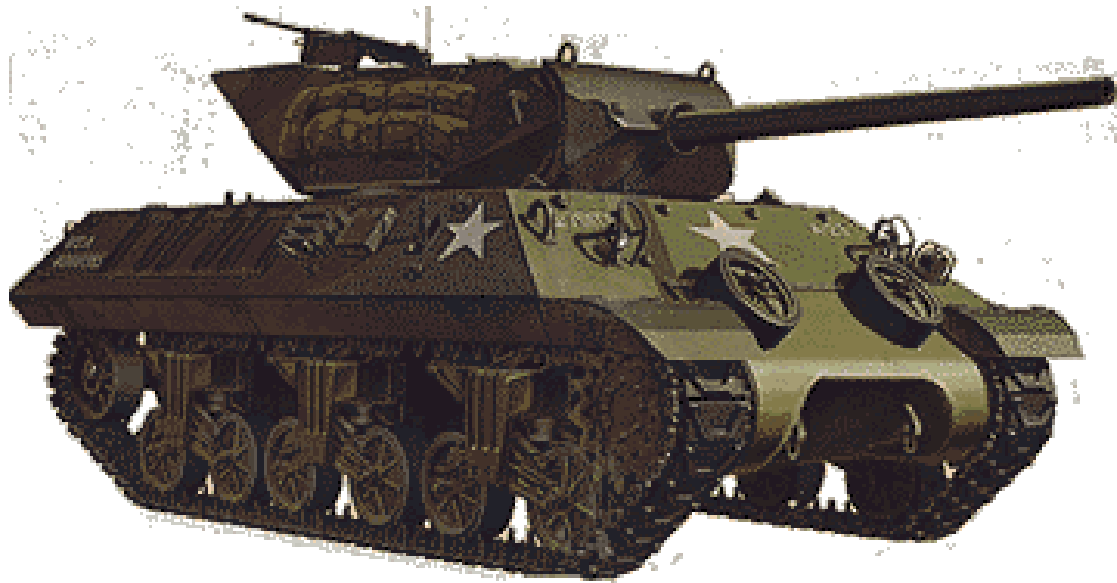


figura 6 : GMC M36B 90mm.

Este destructor de tanques fue desarrollado para detener a los Panther y Tiger alemanes a larga distancia. Era básicamente un M-10 con nueva torreta y un cañón más poderoso. Llamado "Slugger" fue usado por primera vez a fines de 1944 en el noroeste de Europa y tuvo extraordinario rendimiento. Se construyeron unos 1500. El M36 fue usado también en Corea.

figura 7 : GMC M10 con cañón M 7 de 3"

Fue construido sobre la base del chasis del tanque M2A3/4. Su estructura presentaba planos inclinados y la torreta estaba parcialmente contrabalanceada. El cañón M 7 era de trayectoria tendida, resultando muy seguro. Se construyeron 6.000 en los EE.UU. La versión inglesa era llamada Wolverine (Glotón). Fue usado en el Teatro Europeo.

En cambio, los Generales deseaban algunas armas A/T eficaces en cada U., para

repeler los pequeños contraataques blindados En., que eran comunes. Por lo tanto, en la mayoría de los casos, los Ctes.C.E. y E. de Campaña agregaban un Bn.Dest.Tqs. a cada D.I. y a su vez, los Ctes.Div. agregaban Cas.Dest.Tqs. a los Reg.I., que empleaban los destructores como armas A/T y A. auxiliar y sustitutos de los tanques para apoyar los ataques de I.⁴⁹. Las UU. Dest.Tqs. son ejemplo de un Arma que raras veces funcionó según la teoría.

Por lo general, los destructores de tanques americanos, de acuerdo con la teoría de cómo habrían de maniobrar, eran vehículos con cañones montados en torretas y que se parecían tanto a los tanques que a menudo se confundían con ellos.

Sin embargo, en los E. europeos muy pocos vehículos A/T tenían torretas, pues era más sencillo y barato construirlos sin ellas. La falta de torreta en los vehículos A/T alemanes y soviéticos los hacía más bajos, y por tanto, menos vulnerables en los campos de batalla relativamente llanos de Europa oriental. Esto acarreaba la desventaja de que todo el vehículo debía dar la vuelta si se deseaba hacer girar el cañón más de algunos grados. Los vehículos A/T, pues, estaban en desventaja si combatían con tanques o I. desde posiciones que no fueran de emboscada.

EL DISEÑO Y LA FABRICACIÓN DE TANQUES

En general, el blindaje y armamento de los tanques aumentaron en reacción al progreso de las técnicas A/T, pero cada país tomó vías diferentes para su diseño. En 1943 EE.UU. fabricó, en masa, 29.497 tanques⁵⁰ de diseño uniforme. Al concentrarse en la seguridad mecánica, fabricaron vehículos que duraban más y sufrían menos averías que los de los demás E.. Esa longevidad y facilidad de conservación permitió no agravar aún más la escasez crónica de bodegas en los barcos de transporte. Para aliviar más los obstáculos de expedición y garantizar que los tanques estadounidenses fueran compatibles con los medios reglamentarios de puentes, el Departamento de la Guerra restringió el ancho de los tanques a 258 cm. y el peso a 30 ton.. El E. liberalizó estos requisitos recién a fines de 1944.⁵¹

⁴⁹ Ejército de los EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of Tank Destroyer Units", Estudio N° 60 (Washington, DC, sin fecha), 1-2, 10.- Citado ibidem, pág. 136.

⁵⁰ Richard M. Ogorkiewicz, Design and Development of Fighting Vehicles (Garden City, Nueva York, 1968), 36.- Citado ibidem, pág. 139.-

⁵¹ Reglamento del Ejército 850-15, citado en Green, Thomson y Roots, Planning Munitions, 278.- Citado ibidem, pág. 139.-



figura 8 : Mark III

Aunque solicitado en última instancia con cañón de 50 mm. fue provisto con cañón de 37 mm., aunque el aro de la torreta podía ser ensanchado lo suficiente para, en una posterior mejora, ser dotado del cañón 50 mm. (Modelo G). Esto se concretó en enero de 1939. Su peso era de 24 ton y la velocidad máxima de 40 kph. La tripulación era de 5 hombres y fueron construídos por las empresas MAN, Daimler-Benz, y Krupp. El blindaje iba de los 5mm. a los 14,5 mm. y portaba 100 tiros de cañón y 4,500 para tres ametralladoras, dos de las cuales eran coaxiales con el cañón.

Estas restricciones tuvieron también una razón táctica. El Gral. **McNair** quería asegurarse de que sus tanques estuvieran diseñados según la doctrina del E.. Como se indicó anteriormente, esta preveía que serían los destructores de tanques y los que derrotaran a los tanques En.. Aunque podían ocurrir combates fortuitos entre tanques, las funciones principales de la D.Blda. eran en explotar los avances y perseguir, no luchar, contra los tanques En..

Por esas razones, el E. americano adoptó como norma el tanque mediano Sherman M4, un excelente término medio en cuanto a seguridad, movilidad, blindaje y potencia de fuego.

Al usarse por primera vez en Africa del Norte a fines del '42 demostró ser, sino superior, al menos igual a la segunda generación de tanques alemanes, los Mark III y IV. Sin embargo, una vez que el tanque Tigre apareció en Túnez a comienzos del '43. el M 4 y la mayor parte de la fuerza A/T americana resultaron insuficientes.



figura 10 : Mark IV

Armado con un cañón de 75 mm. L/23.5. Su tripulación era de 5 hombres y fue fabricado por Krupp-Gruson works. Contaba con un motor de 250 HP de 12 cilindros Maybach HL 108 TR. La caja de cambios de 5 velocidades ZF SFG 75 le daba una velocidad máxima de 30 kph. . Su armamento incluía una ametralladora coaxial MG 34 y una segunda 34 al frente de la superestructura. Cargaba 122 proyectiles para el cañón principal y 3,000 para las MG 34. Su blindaje básico era de 14.5 mm . y el de la torreta de 20 mm en toda su circunferencia. Su peso de combate era de 173 tons.



figura 11 : Tigre

Estaba armado con un cañón 88 mm. KwK L/56. El Tigre sufría de varias deficiencias mecánicas que debían ser corregidas mediante modificaciones menores. Sus problemas principales eran tres, un tren de dirección sobrecargado que había sido diseñado para un vehículo de 40 ton., malos frenos y pérdidas en los sellos y retenes. Una vez solucionados estos problemas, el Tigre I con un conductor experimentado y buen mantenimiento preventivo podía ser mantenido en condiciones operativas. Su velocidad máxima era de 45.4 km/h, cargaba 92 proyectiles para el cañón, su peso de combate era de 57,8 ton y la tripulación de 5 hombres



figura 9 : Sherman

Tanque mediano de 5 tripulantes, en su primera versión tenía un peso de 30,3 ton. Su armamento consistía en un cañón 75 mm.M3 y 2 ametralladoras calibre .30 M1919A4 (una coaxial). Era movido por un motor Continental R975 C1, que le daba una velocidad máxima de 34/n.a. km/h y una caja de cambios de 5 marchas adelante y una atrás. Cargaba 90 para el cañón y 4750 para las ametralladoras. su blindaje variaba entre 76 mm. en la torreta y 13 en la parte superior de ésta.

El poco ancho limitó la capacidad del Sherman al obligar a sus diseñadores a darle orugas angostas, las que no se desplazaban por el fango tan bien como las más anchas empleadas por soviéticos y alemanes. Las únicas ventajas del M4 sobre los tanques alemanes estaban en su excelente protección y la torreta automática. En los combates a corta distancia, esta última característica permitió a las dotaciones de los Sherman hacer girar el cañón con mayor rapidez que las alemanes, que debían moverlos manualmente. Pese a sus deficiencias, el M 4 siguió siendo el principal tanque de batalla americano.

LOS CONCEPTOS Y LA PRÁCTICA ESTADOUNIDENSES, 1943-45

El contacto inicial de los americanos con el Eje no satisfizo las expectativas basadas en sus progresos en doctrina y organización. En la invasión al norte del Africa, factores como la inexperiencia, hicieron que los comandantes dispersaran sus fuerzas en UU. hasta valor

Reg., anulando las ventajas del sistema de control del fuego centralizado. Las Div.Bldas. habían hecho tanto hincapié en los ejercicios en el combate móvil y descentralizado con fuego directo, que sus propios Bns.A.A.P. habían descuidado el estudio de las técnicas de fuego indirecto. La logística inadecuada obligó a los americanos en Túnez a dejar a la A. del C.E. muy detrás del frente, disminuyendo aún más el apoyo de la A. cuando los alemanes contraatacaron en febrero del '43. En el Desfiladero de Kasserine, sin embargo, la A. de las D.I. 1 y 9 pudo, finalmente, actuar organizadamente y tuvo un efecto devastador en los alemanes.⁵²



Gral. George C. Kenney

En el Pacífico hubieron problemas similares cuando en 1942 el Gral. **MacArthur** asignó la D.I.32 al combate en Papua sin A. y con sólo algunos morteros. Pese a las protestas del Cte.Div., el E.M. de **MacArthur** pensó, erróneamente, que la A. no serviría en la selva. Más aún, el Cte.Fzas.A. del sector, Gral. **George C. Kenney**, aseguró a la Div. que «*la A. en este frente vuela*» y luego dejó de prestarles apoyo aéreo durante la campaña.⁵³ El estado del tiempo y el terreno impidieron muchas veces dicho apoyo y había tan poca comunicación entre las Fzas.A. y terrestres, que los pilotos de **Kenney** cada semana atacaban alguna vez a los suyos por error. Al lanzar tantos ataques contra los reductos japoneses subterráneos sin fuego de apoyo suficiente, la D.I.32 aprendió a un alto precio la necesidad de coordinar la A. y el apoyo aéreo con la I..

Hasta cierto punto, las tropas americanas que invadieron Normandía en 1944 tuvieron que aprender de nuevo la lección. Muchas de sus D.I. no habían combatido antes y no habían tenido la oportunidad de un entrenamiento intenso con los Bn.Tqs. que las apoyaban. Más aún, las frecuencias de radio repartidos entre las UU. de I., tanques y aviones eran incompatibles, lo que impedía la comunicación entre ellas. Aun cuando el Cte. de la I. viajara en un tanque o estuviera a su lado, el ruido del motor le impedía comunicarse con su tripulación.⁵⁴

⁵² David M. Hazen, Role of the Field Artillery in the Battle of Kasserine Pass (tesis de Maestría en Ciencias Militares, Fort Leavenworth, Kansas, 1973), 38-42, 77-79, 147, 174-75, 187; Snyder, History of the Armored Forces, 17.- Citado ibidem, pág.153.-

⁵³ Samuel Milner, Victory in Papua, U.S. Army in W W II (Washington, DC, 1957), 92-95, 135, 375-76.- Citado ibidem, pág. 153.

⁵⁴ Este relato de las dificultades de la acción conjunta en Normandía se basa en Martin Blumenson, Breakout and Pursuit, U.S. Army in World War II (Washington DC, 1961), 41-43, 208.- Citado ibidem, pág. 153.-

El E. de EE.UU. corrigió gradualmente estos defectos y organizó grupos de Armas combinadas más eficaces a partir de Normandía. La necesidad de una cooperación estrecha entre tanques e I. llevó a que a cada D.I. se le asignaran siempre los mismos Bns..

El Cuerpo de Comunicaciones instaló teléfonos improvisados en los tanques para que la I. acompañante pudiera integrar la red de comunicaciones entre las UU. blindadas.



Gral. Elwood Quesada

En julio del '44. el Cte. del IX Mando Aéreo Táctico, Gral. **Elwood A. Quesada**, hizo instalar radios de ondas métricas (como los de los aviones) en los principales tanques de cada fuerza especial blindada. Cuando el E. estadounidense rompió el cerco alemán en Normandía, estos tanques pudieron comunicarse con los cazabombarderos. El IX Mando Aéreo Táctico organizó un servicio de protección de las columnas blindadas, en el que se ponían cazabombarderos a disposición de los tanques para el apoyo aéreo inmediato. Si bien esa táctica desperdició muchos recursos aéreos las agrupaciones de tanques y aeronaves progresaban a tal

ritmo que justificaban los gastos.

El avance por rutas paralelas también facilitó la persecución del En. en Francia. Cuando los caminos lo permitían, las Div.Bldas. y los Grupos de Combate avanzaban por rutas paralelas. Por lo común, si los alemanes se hacían fuertes en un punto y detenían a una de las columnas, pronto se veían rebasados por la otra, que estaba a pocos kilómetros de distancia. Estas tácticas y la enorme superioridad aérea facilitaron el avance Aliado, de forma que su progreso resultó tan limitado por factores logísticos como por las defensas alemanas. Estratégicamente, la logística obstaculizó a los Aliados en 1944 y 1945. Tácticamente, hubo UU. blindadas que descubrieron que era más seguro viajar en mitad de una columna de combate que en la retaguardia, donde podían chocar con alguna fuerza En. depasada. Por supuesto, semejante táctica solo resultaba apropiada cuando se enfrentaba a una defensa débil. Cuando la intendencia se desplazaba por su propia cuenta, a menudo requería la protección de armas A.A. y A/T y de escoltas de I..⁵⁵

⁵⁵ Escuela de Fuerzas Blindadas, Ejército de los EE.UU., "Armor in the Exploitation", proyecto estudiantil (sin publicar, 1949), 60-61; Carl N-2146.74.- Citado ibidem, pág. 154.-

Esta dispersión de las UU. A.A. en pequeños destacamentos ejemplifica el uso dado a las UU. especializadas americanas cuando no eran indispensables. Aunque las A.A.A. realizó bastantes operaciones importantes en su especialidad, entre las que destaca la protección del puente de Remagen cuando la invasión de Alemania, la gran superioridad aérea de los Aliados fue restando importancia a la defensa A.A. en función de apoyo del fuego terrestre y algunos elementos de UU. A.A. se dispersaron entre la I. como reemplazos, que tanta falta hacían en el otoño del '44. De igual forma, cuando no se necesitaban, las Cas. generadoras de humo reparaban carreteras.

Este uso inadecuado de las UU. especializadas ambientó actitudes y prioridades falsas entre los comandantes de las tropas de combate, pero la escasez de personal era tan grave que ninguna U. podía quedar ociosa. La excelente actuación de esas tropas como I. en la batalla de las Ardenas justificó la política de preparar y equipar a las tropas de apoyo para defenderse y luchar cuando fuese necesario. Así, por ejemplo, los Ing. que construían barreras para impedir algún avance alemán debían defenderlas; en situaciones tan desesperadas estaba justificado el empleo de todas las fuerzas disponibles como I..

LA COOPERACIÓN AEROTERRESTRE O SU AUSENCIA

El apoyo aéreo a las operaciones terrestres y especialmente el apoyo aéreo inmediato, fueron objeto de una intensa polémica entre las fuerzas terrestres y aéreas durante la G.M. II. Nadie negaba la importancia de la superioridad aérea, pero había más dudas cuando se trataba de identificar los momentos críticos en los ataques por tierra. Esa polémica fue, quizás, más aguda en los EE.UU. pero se dio también en otras naciones.



Pdte. Franklin D. Roosevelt

Durante la guerra, la Fza.A de E. funcionó en forma casi independiente al resto del mismo. Inmediatamente después de Pearl Harbour, **Roosevelt** encargó a la misma una vasta misión : el bombardeo selectivo de los recursos de Alemania y, con el tiempo, del Japón: o sea el bombardeo "*estratégico*". Esto puso a prueba todos los medios aéreos de EE.UU. durante la mayor parte de la guerra. Los jefes de la Fza.A. creían firmemente en el valor del "*bombardeo estratégico*", lo que aumentó su tendencia a distanciarse del E.. El resultado fue casi un desastre en el campo de batalla evitado solo por el sentido común de los comandantes tácticos.

La doctrina de la Fza.A. definía 3 prioridades para las misiones de la aviación táctica:

- * Superioridad aérea;
- * "*Aislamiento del campo de batalla*" y
- * Ataque a los blancos terrestres "*en la zona de enfrentamiento*" entre los E. En..⁵⁶

Durante la guerra, la Fza.A. consideraba esta tarea del apoyo aéreo inmediato como de "*tercera prioridad*", lo que reflejaba la creencia de que se trataba de objetivos antieconómicos de atacar, donde el poder aéreo sería ineficaz, y que correspondía a la A. de campaña.

Por supuesto que esta creencia tenía cierto fundamento, el apoyo aéreo inmediato exigía mucho cuidado en la coordinación y el entrenamiento, y además resultaba difícil diferenciar a un amigo de un En. cuando se volaba a alta velocidad. Más aún, los jefes de la Fza.A. probablemente tenían razón al decir que sus armas no eran muy eficaces contra los objetivos diminutos que son los normales en el frente.

La Fza.A. sostenía que el mejor uso de la aviación táctica era obstaculizar al En. desde el aire. Sin embargo, los comandantes terrestres valoraban los efectos psicológicos del apoyo aéreo inmediato sobre amigos y En., mientras que las maniobras de obstaculización o exclusión, invisibles desde tierra, no tenían esos efectos. Además, el apoyo aéreo inmediato era una excelente forma de concentrar rápidamente la potencia de combate en un punto decisivo.

Mientras más se oponían los jefes aéreos al uso descentralizado de los aviones para el apoyo aéreo inmediato, más sentían los comandantes terrestres la necesidad de tener alguna aviación a su disposición para asegurarse de su presencia cuando la necesitaran.

Como Cte. en Jefe de las FF.TT. del E., **McNair** se esforzó en vano por cambiar las prioridades de la Fza.A.. Argumentaba que, aun cuando las misiones de apoyo aéreo inmediato fueran la excepción y no la regla, debía intensificarse el entrenamiento sobre ellas por ser la forma más difícil de ataque aeroterrestre.

Sin embargo, la Fza.A. no estaba dispuesta a apoyar siquiera las principales maniobras terrestres, mucho menos para entrenar pequeñas UU.. Seis meses después del día "D", las 33 Div. americanas en Inglaterra carecían de entrenamiento aeroterrestre; 21 de ellas ni si-

⁵⁶ Kent R. Greenfield, *Army Ground Forces and the Air-Ground Battle Team, Including Organic Light Aviation*, Estudio N° 35 de las FF.TT. del Ejército (Washington, DC, 1948), 47. Este debate sobre el apoyo aéreo inmediato del E. de los EE.UU. se basa en gran parte en este brillante análisis de Greenfield.- Citado ibidem s, pág. 156.-

quiera habían visto despliegues de aviones amigos para reconocerlos en la batalla. Como ya se ha dicho, en 1943 la Fza.A. cambió arbitrariamente los aparatos de radio en los cazabombardeos por otros incompatibles con los de las FF.TT.. La aviación apenas conocía las tácticas y posibilidades de sus colegas de tierra y viceversa.⁵⁷

Como era de esperarse, los resultados fueron deficientes. En la invasión de Africa del Norte, las FF.TT. tuvieron poco apoyo aéreo y sus comandantes, sin experiencia en el uso del apoyo aerotáctico, emplearon mal lo poco que tenían. Las tropas de tierra divisaban tan pocos aviones amigos que disparaban contra todos los que volaban. Un escuadrón de observación estadounidense perdió 10 aviones en Africa del Norte: 2 en un ataque aéreo En., 3 por causa del fuego terrestre En. y 5 por causa del fuego amigo. Poco a poco y dolorosamente los E. de aire y tierra aprendieron a reconocerse mutuamente y a cooperar.

Las FF.AA. de EE.UU. no formularon de manera oficial los principios y métodos de entrenamiento para la cooperación aeroterrestre sino a finales de la guerra. Entretanto, el buen apoyo aéreo dependía de la personalidad de los jefes tácticos responsables de cada sector.

El XII Grupo de Apoyo Aéreo instaló su mando en el mismo lugar que el Quinto E. en Italia, y ambos se reunían todas las tardes para planificar los ataques del día siguiente e improvisar una red común de oficiales de enlace y comunicaciones por radio. Con los recursos aéreos asignados, el oficial de operaciones terrestres establecía prioridades, que el oficial de operaciones aéreas rechazaba solo cuando lo propuesto era técnicamente imposible.

Similar relación se estableció gradualmente entre la Novena Fza.A. Táctica y algunos de los E. de Campaña de EE.UU. en Francia y Alemania.

Sin embargo, incluso en 1946 los oficiales de la Fza.A. asignados al estudio de las lecciones aprendidas en las operaciones aerotácticas en Europa siguieron diciendo del apoyo aéreo inmediato que era misión de "*tercera prioridad*" y recomendaron que al respecto, se continuara aplicando la doctrina de las Fzas.A. del E..

Mientras tanto, a falta de un buen servicio de observación aérea, las FF.TT. habían organizado su propia aviación y empleaban avionetas para reglar el tiro de A., algunos servicios de mando, y el traslado de abastecimientos críticos.⁵⁸

⁵⁷ Ibid., 30, 43, 74.- Citado ibidem pág. 156.-

⁵⁸ Ibid., 58-67, 178-83, 87-92.; Teatro Europeo de Operaciones, Ejército de los EE.UU., Consejo Gral., "The tactical Air Force in the European Theater of Operations", Estudio N° 54 (Washington, DC, 1946), 10, 15; Frederic C. Bergerson, *The Army Gets an Air Force* (Baltimore, Maryland, 1980), 29-37.- Citado ibidem, pág. 157.-

LOS TRANSPORTES

EL TRANSPORTE Y DESEMBARCO AÉREOS

Uno de los aspectos más descuidados en las operaciones aeroterrestres de la G.M. II fue el uso del transporte aéreo para mover pertrechos y tropas no paracaidistas dentro de un teatro de operaciones. Así como los ferrocarriles y camiones habían cambiado la logística y movilidad operativa de los E. en su época, el transporte aéreo prometía remediar lo que había sido desde siempre la mayor debilidad de las FF.TT.: las líneas de comunicación.

Dejando de lado por el momento el empleo de tropas de combate aerotransportadas, los métodos de transporte aéreo de tropas y pertrechos merecen un estudio más detallado. Los mismos adquirieron mayor importancia en Asia donde las vastas distancias, malas carreteras y pocos ferrocarriles hacían que el transporte aéreo de pertrechos fuera casi una necesidad.

LAS OPERACIONES AEROTRANSPORTADAS

Todas las dificultades del apoyo aéreo inmediato y del transporte aéreo aumentaban cuando las tropas de tierra empleaban paracaídas y planeadores para aterrizar detrás de las líneas En.. En efecto, los norteamericanos llegaron al fin a la conclusión de que la única solución a la cuestión de la coordinación de esas operaciones estaba en establecer un comando mixto y combinado. Ese fue el Primer E. de Tropas Aliadas Aerotransportadas, que tenía autoridad a la vez sobre las tropas y sobre los aviones que las transportaban. Aun con una estrecha integración de las fuerzas aéreas y terrestres, había grandes probabilidades de error en la planificación y realización de las operaciones aerotransportadas.

En teoría, las operaciones aerotransportadas parecían ser un medio de superar la gran dificultad de penetración que presentaban las líneas de defensa bien establecidas. Se saltaba sobre esas líneas y se podía atacar inmediatamente al En. por la retaguardia.

El ataque súbito desde arriba tenía los mismos efectos psicológicos que las primeras penetraciones blindadas, o sea, confundía y desorganizaba al defensor. En la práctica, por supuesto, tanto la planificación como el mantenimiento de las comunicaciones entre las fuerzas aéreas y terrestres en estas operaciones resultaban muy complicados.

A causa de la defensa A.A alemana, las imprecisiones de la navegación aérea y la

dificultad de guiar los paracaídas y planeadores de entonces en los aterrizajes, la mayoría de las tropas aerotransportadas se dispersaban al descender. Los paracaidistas debían tomar tierra preparados para combatir individualmente o en pequeños grupos improvisados, sin las ventajas de la organización que da a cada U. una eficacia superior a la suma de sus elementos.

En unas pocas operaciones, tales como la captura alemana de la isla de Creta en 1941, las tropas aerotransportadas capturaron y conservaron sus objetivos casi sin ayuda, pero a un tremendo costo en hombres y material.

Por lo general, las operaciones aerotransportadas se realizaban mejor en combinación con ofensivas terrestres, de modo que a las pocas horas o a los muy pocos días del descenso aéreo, los paracaidistas pudieran unirse a los atacantes que habían avanzado por tierra. Pero la situación ideal era difícil de hallar.

Los altos mandos debieron abandonar muchos proyectos de operaciones aerotransportadas porque, al momento de tomarse la decisión y completarse los planes, las tropas terrestres de vanguardia ya habían pasado por las zonas de descenso propuestas.

Como era difícil transportar armas y vehículos pesados aun en planeadores, las UU. aerotransportadas no podían estar equipadas como las tropas corrientes de I.. Además, los paracaidistas, al descender, a menudo se encontraban separados de los planeadores y paracaídas que les llevaban las A/P. Por tanto, una U. aerotransportada no tenía la potencia de fuego, protección y movilidad terrestre de las Div. comunes de I.. Una vez en el suelo, la Div. aerotransportada era sumamente vulnerable al ataque mecanizado y tenía que capturar sus objetivos y conservarlos antes de que el En. reaccionara. El Gral. **James Gavin** y otros comandantes de las tropas aerotransportadas americanas llegaron a la conclusión de que era mejor aceptar un gran número de bajas al aterrizar en el objetivo o muy cerca de éste, que descender en una zona segura que se encontrara a varios kilómetros de distancia.⁵⁹

La insuficiente potencia de fuego y movilidad de las Div. aerotransportadas tuvo especial importancia para los norteamericanos. Era tal la escasez de tropas de combate que las Div. aerotransportadas debían con frecuencia dedicarse a combatir como I. común junto a las

⁵⁹ James M. Gavin, *Airborne Warfare* (Washington, DC, 1947), 81.- Citado ibidem, pág.164.-

D.I., incluso luego de unidas las dos fuerzas. Al final, los comandantes de las fuerzas aerotransportadas norteamericanas solicitaron que sus Div. se organizaran y equiparan como las demás de I., con la única excepción de que las armas y los vehículos pesados se les unieran sólo después de que la zona de descenso estuviera protegida.⁶⁰

LAS OPERACIONES ANFIBIAS

Si las operaciones aerotransportadas exigían cooperación y coordinación meticulosas entre las fuerzas aéreas y terrestres, las anfibia eran aún mucho más complejas. En la G.M. II los desembarcos anfibios presagiaron el carácter de las guerras futuras, donde las fuerzas navales, aéreas y terrestres tendrían que integrarse y coordinarse, no sólo entre sí sino a veces con las fuerzas de otros países también.

En lo táctico, la Infantería de Marina de EE.UU. había formulado la teoría de los desembarcos anfibios durante el período entre guerras, en una época en que el E. solía considerarlas imposibles.

Cuando estalló la guerra los infantes de marina todavía buscaban resolver el tema del apoyo de fuego para esas operaciones.

El ataque anfibio contra defensas En. preparadas, además de todas las dificultades del ataque deliberado, presentaba las desventajas para el atacante de que no podía traer su A. a la playa inmediatamente y debía enfrentarse al viento y las mareas. Esto se resolvió mediante el cuidado en la organización y en la dirección, y con el apoyo del fuego naval y aéreo.

Sin embargo, ya desde 1940 los propios aviadores del Cuerpo de Infantes de Marina seguían convencidos de que los ataques aéreos debían realizarse solamente cuando no se disponía de la A. normal. Incluso durante la invasión de Saipán en junio de 1944, los 41 grupos de enlace para controlar el apoyo aéreo inmediato sólo podían utilizar una frecuencia de radio, lo que causaba grandes demoras en los ataques aéreos.

Sin embargo, hacia el fin de la guerra los infantes de marina disponían de apoyo aéreo eficaz y rápido y los cañones navales estaban tan adelantados que, en los desembarcos en playa, colocaban cortinas móviles de fuego delante de las tropas atacantes, sin embargo,

⁶⁰ Ejército de los EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of the Airborne Division", Estudio N° 16 (Washington, DC, 1946), 20, 29-30. Citado ibidem, pág. 164.-

esos cañones navales no podían prestarles apoyo tierra adentro debido a su tiro tendido.⁶¹

Además de coordinar el apoyo de fuego, había que ver cómo hacer pasar a las fuerzas de l. y de apoyo por las playas y a través de las defensas costaneras del adversario.

Esto se resolvió con el tractor anfibio, aun en los casos de aguas tan poco profundas que no podían cruzarlas las embarcaciones ordinarias. El E. británico organizó una Div.Blda., la 79 que estaba dotada en su totalidad de armas especializadas, tales como tanques anfibios Sherman y tanques barreminas, que resultaron muy útiles en la invasión de Normandía en junio de 1944 y en el cruce del Rin en 1945. Esas dos operaciones, en las que se unieron las FF.TT., aéreas, anfibas y de paracaidistas de varias naciones, fueron modelos de los pasos necesarios para combinar varias armas y UU. diferentes en un conjunto eficaz.

Por último, **McNair** buscó restringir al máximo el número de transportes por U., para facilitar los traslados a ultramar. Cuanto menos vehículos orgánicos tuviera una Div., menos espacio se necesitaría para enviarla a Europa o al Pacífico. Cuando el E. aplicó finalmente estos principios en el extranjero, el éxito no fue total. La mayoría de las Div. en Europa y algunas en el Pacífico consideraban que necesitaban el apoyo de los tanques, las armas A.A., los vehículos A/T, y las UU. de Ing. extradivisionarias en casi todas las circunstancias, cualquiera que fuera el terreno o el En. Se puede decir pues, que cada Reg. reforzado era una fuerza de Armas combinadas, algo así como una Div. en pequeño.

RECAPITULACIÓN SOBRE LA G.M. II

1. En 1942 se realizó una reorganización de la D.I. que implicaba :

- * UU. con el mínimo de fuerzas necesarias para atacar en una guerra de movimiento contra una resistencia poco organizada. Esto significó una D.I. a :
 - 3 Reg.l.
 - 4 Bns.A.
 - 1 Sec.Rec.
 - 1 Bn.Ing.
- * Hacer depender a los Reg. extradivisionarios (Bldos., A.A.A., A. de campaña, C.Mec. e Ing.Cbte.) que no reforzaban a las Div., del Cuartel Gral. del Arma correspondiente. Al reforzar las Div., formaban grupos de organización variable según necesidades.

⁶¹ Jeter A. Isely y Philip A. Crowl, The U.S. Marines and Amphibious War : Its Theory and Its Practice in the Pacific (Princeton,

- * Máxima restricción del número de vehículos por U., para facilitar los traslados a ultramar.
- * Máxima disminución del personal de E.M. y de apoyo, para lograr el máximo de fuerzas de combate, eliminando la burocracia y los obstáculos organizativos que impidieran la toma de decisiones y su rápida comunicación.
- * Para limitar el tamaño de los Comandos y mantenerlos móviles y orientados a la situación táctica, las Div. y C.E. dejaron de ser escalón administrativo.

Las consecuencias de esta organización fueron al revés de las previstas; la D.I. en el combate tenía más vehículos y era más grande y rígida de lo previsto, pero podía tener la movilidad y potencia de fuego de una D.Mot. o de una Div. mermada de tanques, lo que explica su movilidad superior en comparación con las UU. ordinarias alemanas.

2. En 1942, se reorganizó la D.Blda. para hacerla más flexible y funcional. Para ello :

- * Se eliminó el Comando de la B.Blda.
- * Se establecieron dos "*Comandos de Combate*" para mandar combinaciones de sus UU. orgánicas en misiones particulares, imponiendo el concepto alemán de "*grupo de batalla*".
- * Se invirtió la antigua proporción de tanques medianos y ligeros, dejando a la D.Blda. con 2 Reg. Bldos., cada uno a 2 Bns.Tqs. medianos y 1 de tanques ligeros.

Esta estructura aún era desequilibrada en I.Blda. y A.Blda. de campaña, debido en parte a que la Fuerza Blindada tenía el plan de formar un gran número de C.E. Bldos. que, al igual que los alemanes, contarían con 2 Div.Bldas. y 1 de I.Mot. cada uno.

3. Al ser los tanques ligeros americanos inferiores a los alemanes, EE.UU. perdió el interés en las incursiones profundas con vehículos de poco blindaje, abandonando la idea de formar C.E.Bldos. y agravando el desequilibrio entre las Armas. En consecuencia en 1943 se reestructuró nuevamente la D.Blda., introduciéndose los siguientes cambios :

- * Eliminación de los mandos de los Reg.
- * Reducción de los tanques a 3 Bns. de 4 Cas. cada uno, con lo que la proporción tanques-I. pasó a ser de 12 Ca.Tqs. por 9 Cas.I.
- * Agregado de un tercer Comando de Combate, el "R". más pequeño que el "A" y el "B". para dirigir a las UU. que no quedasen bajo los otros dos y que fue usado por algunos Ctes.Div. para el control táctico, igual que el "A" y el "B".

Esta nueva D.Blda. tenía :

- * 3 Bns.Tqs.
- * 3 Bns.I.Blda.
- * 3 Bns.A.Blda. de campaña.
- * 2 Comandos de Combate (normalmente) para comandar las Agrupaciones Tácticas que se formarían. Estas se reforzaban con vehículos A/T, Ing.Bldos., cañones A.A.A.P., un Bn.A.Blda. en apoyo directo o agregado si la Div. estaba muy dispersa.

4. Dos D.Bldas., la 2 y la 3, siguieron toda la guerra con la organización de 1942; eran las D.Bldas. pesadas, que a menudo eran reforzadas con un Reg.I. tomado de una D.I..

5. La consecuencia de las reestructuras de las D.Bldas. fue que éstas terminaron con una cantidad similar de UU. de tanques e I. que las D.Bldas. alemanas y británicas. A ambos tipos de Div.Bldas. se les agregaban las mismas UU. que a las D.I.. Además, casi todas las Div.Bldas. tenían adscritas 2 Cas. de camiones de intendencia, a cargo de los grandes abastecimientos que hacían falta a una Div. móvil.

6. Durante la G.M.II. las tácticas de la guerra de tanques y A/T dependieron en gran parte de los adelantos técnicos, los que tuvieron 3 efectos :

- * El tamaño y peso de los cañones aumentó a medida que aumentaban los calibres, se alargaban sus tubos y se añadían cureñas más fuertes para absorber el retroceso de las armas de alta velocidad.
- * Los tanques necesitaron más blindaje para protegerse de las nuevas armas A/T.
- * Las nuevas armas A/T dieron mejores resultados que las de la década anterior, pero resultaron más costosas y especializadas

Para mejorar la defensa A/T y apoyar el ataque de la I., sin comprometer a los tanques se diseñó un cañón de alta velocidad montado en una plataforma móvil llamado "*destructor de tanques*". Los Bns. que los agrupaban constaban de :

- * 3 Cas.Dest.Tqs. a tres Sec., cada una con :
 - 4 cañones A.P.
 - 1 Grupo (Gpo.) de vehículos blindados de protección
 - 1 Gpo. A.A
- * 1 Ca.Rec. a 3 Sec.
- * 1 Sec. de Zapadores

7. La teoría de empleo de los destructores de tanques era, ante una penetración blindada,

concentrarse y tender al En. una emboscada en lo profundo de la defensa. En cada Bn., la Ca.Rec. seleccionaba zonas donde el En. resultaría más vulnerable y las minaban para retardar su avance. Las Cas. de Dest.Tqs. ocupaban posiciones ocultas para presentar menos blanco, y desde allí batir al En..

8. Al enfrentar a los alemanes en Túnez los destructores de tanques fracasaron debido a las características del terreno; en consecuencia, los mandos favorecieron el sistema británico de armas A/T remolcadas y solicitaron, que la mitad de los Bn.Dest.Tqs. destinados a invadir Francia emplearan las mismas.

Una vez en Normandía, descubrieron que el cañón A/T remolcado casi no servía en un terreno más abrupto, donde eran lentos y demasiado bajos para disparar por encima de setos y otros obstáculos.

Como resultado, en julio de 1944. comenzaron a dotar nuevamente a los Bns.Dest. Tqs. de armas autopropulsadas.

Estas UU son ejemplo de un Arma que rara vez funcionó según su teoría de empleo.

7. El progreso de las técnicas A/T llevaron al aumento del blindaje y armamento de los tanques, pero cada país tomó vías diferentes para su diseño.

EE.UU. se concentró en :

- Diseño uniforme
- Fabricación en masa
- Seguridad mecánica

Así, fabricaron tanques durables y rústicos, evitando agravar la escasez crónica de bodegas en los barcos de transporte. Al ser la función principal de la D.Blda. explotar los avances y perseguir a los tanques En., EE.UU. adoptó como tipo el tanque mediano Sherman M4, un excelente término medio en cuanto a seguridad, movilidad, blindaje y potencia de fuego, que demostró ser, sino superior, al menos igual a los Mark III y IV alemanes. Sin embargo, una vez que apareció el Tigre, el M 4 y la mayor parte de la fuerza A/T americana resultaron insuficientes.

Su principal desventaja eran las orugas angostas, que no se desplazaban por el fango tan bien como las empleadas por soviéticos y alemanes; sus principales ventajas eran su excelente protección y la torreta automática

8. El contacto inicial de los americanos con el Eje no satisfizo las expectativas basadas en sus progresos en doctrina y organización y la coordinación de los fuegos por ejemplo dejó

mucho que desear incluyendo la coordinación del apoyo aerotáctico a las fuerzas de tierra. El E. de EE.UU. corrigió gradualmente estos defectos y organizó grupos de Armas combinadas más eficaces a partir de la invasión a Normandía, pero recién a fines de la guerra las FF.AA. de EE.UU. formularon de manera oficial los principios y los métodos de entrenamiento para la cooperación aeroterrestre.

9. La escasez de personal era tan grave que, en base a la experiencia en las Ardenas EE.UU comenzó, a preparar y equipar a las tropas de apoyo para defenderse y luchar cuando fuese necesario. Este uso inadecuado de las UU. especializadas dio lugar a actitudes y prioridades falsas entre los comandantes de las tropas de combate.
10. El uso del transporte aéreo para mover abastecimientos y tropas no en un mismo teatro de operaciones fue uno de los aspectos más descuidados en las operaciones aeroterrestres, excepto en Asia, dadas sus características. Las dificultades del apoyo aerotáctico y el transporte aéreo aumentaban cuando las tropas empleaban paracaídas y planeadores para aterrizar detrás de las líneas En.. La solución hallada a la falta de coordinación en estas operaciones fue establecer un comando mixto y combinado con autoridad simultánea sobre las tropas y los aviones que las transportaban. Aun con una estrecha integración de las fuerzas aéreas y terrestres, había grandes probabilidades de error en la planificación y realización de las operaciones aerotransportadas.
11. Las operaciones anfibas eran mucho más complejas que las aerotransportadas, pero, en lo táctico, la Infantería de Marina de EE.UU. había formulado la teoría de las mismas en el período entre guerras, cuando el E. las consideraba imposibles.

El ataque anfibia contra defensas En. preparadas exige :

- * Cuidado en la organización
- * Cuidado en el comando
- * Apoyo de fuego naval y aéreo coordinado

Al estallar la guerra quedaba por resolver el tema del apoyo de fuego ya que los aviadores del Cuerpo de Infantes de Marina sostenían que el apoyo aéreo debía realizarse solo cuando no se disponía de la A. normal. Hacia fines de la guerra, ya se contaba con apoyo de fuego naval y aéreo eficaz y rápido.

12. El problema de hacer pasar a las fuerzas de l. y de apoyo por las playas y a través de las defensas costaneras del En. se resolvió con el tractor anfibia, aun en los casos de aguas tan poco profundas que no podían cruzarlas las embarcaciones ordinarias.

Sección IV

CONCLUSIONES FINALES

COMPARACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN DEL E. DE LOS EE.UU. EN LAS G.M. I Y G. M.

II

El E. de los EE.UU., durante la G.M. I adoptó una organización divisionaria sumamente voluminosa, comparable a un Cuerpo francés, británico o alemán, de 28.105 efectivos, armado con 77 cañones de 75 mm. y dotado de 650 camiones. La razón de semejante volumen de medios radicaba en la guerra de trincheras, ya que según sus Ctes. esta Div. les permitiría lograr mayor poder de detención, disminuyendo la necesidad de rotar UU. en combate y simplificando el entrenamiento de los EE.MM., de las UU. de apoyo divisionario y la conducción en general de las operaciones defensivas

Esta División, llamada “**cuadrada**”, por estar organizada en base a 2 B.I. con 2 Reg.I. cada una, al comenzar la G.M. II, había evolucionado a la D.I. “**triangular**”, por contar con 3 elementos de maniobra, la que era mucho mas pequeña en medios humanos y materiales ya que contaba con 15.245 efectivos, 48 obuseros y tan solo los transportes necesarios para llevar, en varios viajes, los pertrechos y municiones que necesitarían los Reg. cada 24 horas.

Esta Div. se consideraba más apta para la guerra de movimientos que era la que más se adaptaba al territorio de los EE.UU. donde suponían que librarían el siguiente conflicto.

Esta reducción en los medios que se operó en la D.I. entre ambos conflictos, se logró reduciendo el personal de apoyo y E.M., concentrando la A. y los Ing. en los altos escalones de mando y eliminando las tropas logísticas mediante el expediente de hacer que la D.I., al igual que el C.E. no fueran escalón administrativo.

Asimismo podemos observar que en la G.M. II aparecen las fuerzas mecanizadas, con misiones similares a las de C. y las fuerzas blindadas, las que si bien en un primer momento tenían una misión de apoyo a la I. luego su empleo deriva al actualmente conocido, o sea potencia de fuego y choque para destruir al En.

El concepto original de los blindados para acompañamiento de la I. , provenía de la doctrina francesa de la que el E. estadounidense había quedado imbuido tras la G.M. I., sin embargo,

como ya dijimos, esta teoría de Armas combinadas evolucionó al independizarse el tanque.

Esta nueva doctrina sobre el empleo del tanque, en uso también por otros E. originaba dos necesidades; primero, mejorar la defensa A/T y segundo, apoyar el ataque de la I., pero sin comprometer los tanques. Con ese fin se buscó diseñar un cañón de alta velocidad montado sobre una plataforma móvil; dando origen al "*destructor de tanques*", que dio un gran impulso a la carrera entre el blindaje y el poder de fuego de las armas A/T, especialmente mediante el desarrollo del principio de "carga hueca" que incrementa notoriamente el poder de las armas llamadas "explosivas" en detrimento de las "cinéticas"

En consecuencia, en la G.M. II el E. de los EE.UU. tenía una D.I. mucho mas débil que la de la G.M. I y que la de los E. aliados y En. ya que, si bien era similar a estos últimos en efectivos, tenía menos medios de apoyo al combate y menos apoyo de fuego, y esto último pese a haber desarrollado en el período entre guerras la plancheta de tiro que permitía un mejor traslado y concentración de fuego sobre blancos de oportunidad.

No obstante, en el transcurso de la guerra los Ctes. fueron obviando estas deficiencias por dos caminos. Primero, asignando en forma permanente a cada D.I. los medios que necesitaban para cumplir eficazmente su misión. Esto llevó a que la D.I. terminara siendo más grande y rígida de lo previsto, pero con la movilidad y potencia de fuego de una D.I.Mot. o una D.Blda. mermada en tanques, lo que explica su mayor móvil frente a la similar alemana.

La otra vía fue el progreso en el desarrollo del apoyo aeroterrestre, pese a la reticencia inicial de las fuerzas aéreas que estaban concentradas en el bombardeo estratégico y no deseaban arriesgar sus aviones en lo que consideraban misiones secundarias.

Entre ambos conflictos también podemos apreciar un tremendo desarrollo de dos medios alternativos de transporte : el aéreo, ya sea en la modalidad de planeadores o de paracaidistas y el naval, que si bien se había iniciado en la G.M. I, en Gallípoli, de la mano del E. británico, en la G.M. II tendrá su máximo desarrollo.

Por último debemos destacar como aspecto relevante de diferenciación entre ambos conflictos, la escasez de personal en la G.M. II que lleva al E. de los EE.UU. a adiestrar a todas sus tropas para el combate como I. a los efectos de poderlas usar en combate cuando no debían cumplir con sus misiones específicas. Este concepto se desarrolla a partir de la batalla de las Ardenas en 1944, en especial la defensa de Bastogne.

AFECTACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN EN LA TÁCTICA Y LA

ESTRATEGIA

A este respecto, entendemos que en los E. de grandes países, como lo es EE.UU., son las estrategias y tácticas a emplear las que condicionan a los armamentos, transportes y efectivos y no a la inversa como plantea el tema del trabajo de investigación y sucede en los E. pequeños como el nuestro. Esto se dá fundamentalmente, porque esos países tienen el poderío económico y la capacidad humana, científico tecnológica e industrial necesaria para equipar, organizar y armar a sus E. acorde a las necesidades de su estrategia política que será la que determinará su estrategia militar y las tácticas a emplear.

Mas allá de esto, luego de la guerra con España en el Siglo XIX, los EE.UU. tuvieron un E. apto para desarrollar conflictos fronterizos que no hicieron necesaria la evolución de la Estrategia ni de la Táctica. Por lo tanto la G.M. I lo tomó totalmente desprevenidos para una guerra de posiciones. Concretado el ingreso de los EE.UU. en la guerra, su E. se pliega a la doctrina estratégico-táctica francesa, la que mantiene en los primeros momentos de la post-guerra, pero de inmediato surgen pensadores que ven la necesidad de introducir modificaciones en aquellas para adaptarlas a las necesidades que impone su territorio y el tipo de conflictos que piensan librar en el futuro. Es así que decide dejar la defensiva estratégica para pasar a la ofensiva estratégica lo que implica cambios radicales en los efectivos y organización a emplear, así como en los medios de fuego y de transporte a ser empleados, todo lo que implica la necesidad de rever las tácticas empleadas.

Si bien la crisis económica que EE.UU. atravesó en el período entre guerras imposibilitó grandes avances en estos campos, estallada la G.M. II e involucrado el país en el conflicto, se busca recuperar el tiempo perdido. Es así que podemos apreciar un tremendo desarrollo del poder de fuego y de la movilidad las que posibilitan dos operaciones estratégico-militares de muy difícil concreción hasta ese momento : la **Movilización** y la **Concentración**.

Sin embargo creemos que la gran evolución que se operó entre ambos conflictos de la mano de la evolución de la organización militar, especialmente desde el punto de vista de los efectivos, los medios de fuego y el transporte, fue el desarrollo de la **Guerra de Armas Combinadas**. Hasta 1914, las diversas Armas tenían funciones claramente diferenciadas y solo hacía falta una coordinación elemental entre ellas. A partir de la G.M. II, los adelantos científicos-tecnológicos, la aparición de estructuras altamente complejas de comando, control y comunicaciones (C³) así como el incremento exponencial de la especialización, han

repercutido tremendamente en el campo de batalla, donde las dificultades del combate aumentan las diferencias entre las distintas Armas y Servicios, pero al mismo tiempo hacen cada vez mas necesaria la coordinación entre ellas.-

.....oooOooo.....

Bibliografía

- ⌘ **Alan R. Millett and Associates**, Military Effectiveness
- ⌘ **Baily**, Faint Praise
- ⌘ **Balck**. Tactics
- ⌘ **Bereston Greenhous**, "Aircraft Versus Armor: Cambrai to Yom Kippur", en Thimoty Travers y Christon Archer (compiladores) Men at War : Politics, Technology and Innovation in the Twentieth Century (Chicago, 1982)
- ⌘ **Blanche D. Coll, Jean E. Keith y Herbert H. Rosenthal**, "The Tecnicl Services : The Corp of Engineers : Troops and Equipment. U.S. Army in World War II" (Washington 1958)
- ⌘ **Capitán John M. House**, "Hacia una guerra de Armas combinadas. Un estudio de la Doctrina, la Organización y las Tácticas Militares del Siglo XX" publicado por el Instituto de Estudios de Combate [CSI] del Colegio de E.M. y Jefatura del E. de los Estados Unidos, Fuerte Leavenworth, Kansas
- ⌘ **Charles B. Macdonald**, "World War I: The U. S. Army Overseas", reimpresso a partir de American Military History, Army Historical Series, Oficina del Jefe de Historia Militar, E. de EE.UU.
- ⌘ **Coll et al.**, "Engineers"
- ⌘ **Constance M. Green, Harry C. Thomson y Peter C. Roots**. "The Ordnance Department : Planning Munitions for War. The United States Army in W W II" (Washington 1955)
- ⌘ **David M. Hazen**, "Role of the Field Artillery in the Battle of Kasserine Pass" (tesis de Maestría en Ciencias Militares, Fort Leavenworth, Kansas, 1973)
- ⌘ **Ernest F. Fisher Jr.**, "Weapons and Equipment Evolution and its influence Upon Organization and Tactics in the American Army from 1775-1963" (Washington 1963)
- ⌘ **Fox Conner**, carta al Mayor Malin Craig (respecto a la organización de las Div.), 24 de abril de 1920, copia en el Instituto de Historia Militar del Ejército de los EE.UU.
- ⌘ **Frank D. Lackland**, "Attack Aviation", documento escrito por un estudiante de la Escuela del Alto Mando y E.M. Gral. (Fort Leavenworth, Kansas, 1931)
- ⌘ **Frederic C. Bergerson**, "The Army Gets an Air Force" (Baltimore, Maryland, 1980)
- ⌘ **Garrison to Macomb**, 2 August 1915, RG 165/9053-49, NA
- ⌘ **Garrison to Wilson**, 17 September 1915, PWW
- ⌘ **George C. Marshall**, "Memoirs"
- ⌘ **Green, Thomson y Roots**, "Planning Munitions"
- ⌘ **Greenfield, Palmer y Wiley**, "Organization of Ground Combat Forces"
- ⌘ **Harbord**, "The American Army in France"
- ⌘ **Harold Winton**, "Gral. Sir John Burnett-Stuart and British Military Reform 1927-1938" (tesis de Doctorado, Stanfons University, 1977)

- ⌘ **Harry C. Ingles**, "The New Division", *Infantry Journal*, 46 (1939); Series, (Washington 1980)
- ⌘ **James M. Gavin**, "Airborne Warfare" (Washington, DC, 1947)
- ⌘ **Jeter A. Isely y Philip A. Crowl**, "The U.S. Marines and Amphibious War : Its Theory and Its Practice in the Pacific" (Princeton, Nueva Jersey, 1961)
- ⌘ **John J. Pershing**, " My Experiences in the World War", Vol. I (Nueva York, 1931, 101n.)
- ⌘ **John J. Pershing**, "Wrapper Indorsement (forwarding Report of A.E.F. Superior Board on Organization and Tactics) to Secretary of War, Gral. Headquarters, A.E.F., 16 de junio de 1920"
- ⌘ **John Patrick Finnegan**, "Against the Specter of a Dragon: The Campaign for American Military Preparedness, 1914-1917, Contributions in Military History" 7 (Westport, CT: Greenwood Press, 1974)
- ⌘ **John Weeks**, "Men Against Tanks : A History of Anti Tank Warfare" (Nueva York, 1975)
- ⌘ **Kent R. Greenfield**, " Army Ground Forces and the Air-Ground Battle Team, Including Organic Light Aviation", Estudio N° 35 de las FF.TT. del Ejército (Washington, DC, 1948)
- ⌘ **Kent R. Greenfield, Robert R. Palmer y Bell I. Wiley**, "The Army Ground Forces : The Organization of Ground Combat Forces. United States Army in W.W. II" (Washington 1947)
- ⌘ **Kreidberg and Henry**, "History of Military Mobilization"
- ⌘ **Leonard P. Ayres**, Coronel, Estado Mayor, Jefe del del Servicio de Estadística del Estado Mayor : "The War With Germany. A Statistical Summary", Segunda Edición con fecha revisada al 1º de Agosto de 1919, Washington, Government Printing Office, 1919. publicado por el Doughby Center (<http://www.worldwar1.com/dbc/>) perteneciente a *The Great War Society* (<http://www.mcs.net/~mikei/tgws/index.htm>)
- ⌘ **Martin Blumenson**, "Breakout and Pursuit, U.S. Army in World War II" (Washington DC, 1961)
- ⌘ **Marvin A. Kreidberg and Morton G. Henry**, "History of Military Mobilization in the United States Army, 1775-1945" (Washington: Department of the Army, 1955)
- ⌘ **McKenney**, "Field Artillery"
- ⌘ **Michael E. Hanlon**, "The Mission and Beginnings of the A.E.F.".Publicado por el HTA, 1992. (<http://www.msstate.edu/Archives/History/USA/WWI/aef/index.html>)
- ⌘ **Michael J. McCarthy**, "Lafayette, We Are Here": The War College Division and American Military Planning for the AEF in World War I, Marshall University, Mayo 1991
- ⌘ **Nelson**, "National Security and the Gral. Staff"
- ⌘ **Paul W. Thompson**, "Engineers in Battle" (Harrisburg, PA, 1942)
- ⌘ **Richard M. Ogorkiewicz**, "Design and Development of Fighting Vehicles" (Garden City, Nueva York, 1968)
- ⌘ **Riley Sunderland**, "Massed Fires and the F.D.C.", *Army*, 8 (1958)
- ⌘ **Robert H. Ferrell**, "Woodrow Wilson and World War I, 1917-1921", *The New American Nation Series*, ed. Henry Steele Commager and Richard B. Morris (New York: Harper and

Row, 1985)

- ⌘ **Samuel Milner**, "Victory in Papua, U.S. Army in World War II" (Washington, DC, 1957)
- ⌘ **Snyder**. "History of the Armored Force"
- ⌘ **Stokesbury**, "A Short History of World War"
- ⌘ **Sweet**, "Iron Arm"
- ⌘ **Cnel. Fernán D. Amado, Cnel. Juan J. Pomoli, Tte.Cnel. Hugo C. Torello** "Estrategia. Apuntes-Enfoques Proposiciones.
- ⌘ Departamento de Guerra de los EE.UU. E.M. Gral., "F.M. 100-5: Tentative Field Service Regulations – Operations" (Washington, 1939)
- ⌘ Departamento de Guerra de los EE.UU., E.M.Gral., Div. del Colegio de Guerra, "Order of Battle of the United States Land Forces in the World War : American Expeditionary Forces, Divisions" (Washington, D.C. 1931)
- ⌘ Departamento de Guerra de los EE.UU., E.M. Gral., "Field Service Regulations, U.S. Army, 1923" (Washington 1923)
- ⌘ AEF FACT SHEET, "Manpower, Organization & Casualties", publicado por el Doughby Center (<http://www.worldwar1.com/dbc/>) perteneciente a *The Great War Society* (<http://www.mcs.net/~mikei/tgws/index.htm>)
- ⌘ Ejército de los EE.UU., Cuartel Gral., 2ª Div., "Special Report based on Field Service test of the Provisional 2d. Division, conducted by the 2d. Division, U.S. Army, 1939", Archivos Nacionales
- ⌘ Ejército de los EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of the Airborne Division", Estudio N° 16 (Washington, DC, 1946)
- ⌘ Ejército de los EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of the Armored Division", Estudio N° 48 (Washington, D.C., sin fecha), Apéndice I
- ⌘ Ejército de los EE.UU., Teatro Europeo de Operaciones, Consejo Gral., "Organization, Equipment, and Tactical Employment of Tank Destroyer Units", Estudio N° 60 (Washington, DC, sin fecha)
- ⌘ Escuela de Fuerzas Blindadas, Ejército de los EE.UU., "Armor in the Exploitation", proyecto estudiantil (sin publicar, 1949)
- ⌘ *GHQ AEF*, "Report of the Superior Board on Organization and Tactics," Washington, D.C., 16 Jun 20
- ⌘ WWII Tank Destroyer Society (<http://www.lakemartin.net/~cfrench/>)
- ⌘ Reglamento del Ejército 850-15
- ⌘ Teatro Europeo de Operaciones, Ejército de los EE.UU., Consejo Gral., "The tactical Air Force in the European Theater of Operations", Estudio N° 54 (Washington, DC, 1946)
- ⌘ "The Statement of a Proper Military Policy for the United States," in "Report of the Secretary of War," in War Department Annual Reports, 1915, 3 vols. (Washington: Government Printing Office, 1916)

- ⌘ US Army War College, Historical Section, "The Genesis of the American First Army" (Washington: Government Printing Office, 1938 [1929])
- ⌘ RT 29-2 Reservado, "Métodos para la Solución de Problemas editado por por el Comando General del E. en 1980

.....oooOooo.....